

Notulen van de oprichtingsvergadering van de
Vereniging De Jonge Balie bij de Arrondissements-
Rechtbank te Breda, gehouden op 15 oktober 1970,
in huize Merula.

Aanvang: 16.00 uur.

De vergadering is bijeengeroepen door de Commissie voor de Jonge Balie in het Arrondissements-Rechtbank te Breda en wordt voorgezeten door de voorzitter van deze commissie.

Aanwezig zijn: Mr Kousemaker, voorzitter der commissie,
Mr van Dijk, secretaris der commissie,
Mr van Hasselt, penningmeester der
commissie,
Mr Molkenboer en Mr Kamphuisen, leden
der commissie en
Mrs. Kocken, Haans, Dellaert, Van Lanschot,
Lukkenaer, v.d. Reijt, de Voort,
v.d. Heuvel, Bruin, Vorfeld, Boll, Arts,
Rouwhorst, Goossens, De Bie, den Boer.

De voorzitter opent de vergadering te 16.25 uur. Nadat de voorzitter vervolgens de aanwezigen welkom heeft geheten, vraagt Mr Bruin het woord omtrent de orde. Hij stelt voor de vergadering te verplaatsen naar een etablissement, waar het pils niet meer dan 60 cent kost. Hij is bang, dat Huize Joosen, waaromtrent hij de woorden "nouveau riche" en "establishment" gebruikte, symbolisch gaat worden voor de op te richten vereniging. De voorzitter wijst Mr Bruin er op, dat hij niet hoeft te consumeren en vraagt of Mr Bruin iets van hem wil gebruiken, hetgeen laatstgenoemde verklaard niet zijn bedoeling te zijn geweest.

Hierop geeft de voorzitter een schets van de in 1953 opgerichte commissie voor de Jonge Balie door de jaren heen, welk historisch overzicht beurtelings de verbazing en de hilariteit van de vergadering opwekt.

In zijn overzicht tot 1957 geraakt, besluit de voorzitter de volgende 13 jaren over te slaan om vervolgens te memoreren hoe de wens om tot een vereniging voor de Jonge Balie te geraken is ontstaan uit een door hem naar aanleiding van de Maagdenhuisaffaire aan

cfr. Bakker en Schut te Amsterdam gezonden telegram, dat aan ernstige kritiek onderhevig bleek. De voorzitter herdenkt dan de commissie-Schouten, waarvan de adviezen niet werden opgevolgd

Sprekende over het nut van een Jonge Balie, wijst de voorzitter op de werkzaamheden van de vergadering van voorzitters van de Jonge Balies in Nederland, waaruit onder meer een K.B. schaduw-dossiers voor raadslieden is tot stand gekomen, dat begin 1971 in werking zal treden.

Als de voorzitter de aanwezige stagiaires nog heeft opgeroepen deel te nemen aan een landelijk stagiairesweekend in Limburg, dat niet slechts leerzaam doch ook vermakelijk schijnt te zijn, stelt hij de aanwezigen in de gelegenheid het woord te voeren over de ontwerp-statuten, zoals die aan eenieder tezamen met de oproeping voor deze vergadering dd. 7 oktober 1970 zijn toegezonden. Niemand het woord over de statuten vragende, verklaart de voorzitter deze bij acclamatie aangenomen.

De vraag "Wie is tegen een vereniging met de zojuist aangenomen statuten?" wordt door de vergadering met stilzwijgen bejegend, zodat de voorzitter te ± 17.15 uur de vereniging De Jonge Balie bij de Arrondissements-Rechtbank te Breda verklaart een feit te zijn.

In afwachting van de verkiezing van een bestuur blijft de voorzitter der commissie leiding geven aan de vergadering.

De verkiezing der eerste bestuursleden komt daarop aan de orde.

Aangezien de vereniging nog geen huishoudelijk reglement kent, stelt de voorzitter voor de verkiezing analoog aan die voor de Raad van Toezicht te laten plaatsgrijpen. Niemand zich hier tegen verklarende, benoemt de voorzitter Mrs. Arts en De Bie tot leden der Stemcommissie.

Tenslotte deelt de voorzitter mede, dat de commissie voor de Jonge Balie Mrs. Van Dijk, Van Hasselt, Dellaert en Van Lanschot als bestuursleden aanbeveelt.

Voor de vijfde vacature welke krachtens de zojuist aangenomen statuten bestaat, wordt geen aanbeveling gedaan.

Mr v.d.Reijt vraagt hierop de voorzitter de vergadering te schorsen, opdat deze zich over de voorgestelde personen kan beraden. Mrs. De Voort en Bruin seconderen dit voorstel dat echter door de voorzitter categorisch van de hand wordt gewezen.

De vergadering besluit zich hierbij neer te leggen.

Bij de stemming voor de functie van voorzitter worden uitgebracht op de officiële kandidaten Mr Van Dijk 8 stemmen, Mr Molkenboer 10 stemmen en op Mrs. Kousemaker en Kamphuizen ieder 1 stem, terwijl voorts 1 stem van onwaarde blijkt te zijn; ~~zodat~~ herstemming nodig is.

Hierbij worden uitgebracht op Mr Molkenboer 11 stemmen, op Mr Van Dijk 5 stemmen en op Mrs. Kousemaker en Van Hasselt ieder 2 stemmen en op Mr Kocken 1 stem, zodat Mr Molkenboer verkozen is. Deze verklaart op een desbetreffende vraag van de voorzitter zijn benoeming te aanvaarden.

Bij de volgende stemmings worden niet voor functies, doch slechts op personen gestemd, die de bestuursfuncties later onderling zullen verdelen.

Bij de eerste van deze stemmings worden uitgebracht op de officiële kandidaten Mr Van Hasselt 5 stemmen, op Mr Bruin 8 stemmen, op Mr Van Dijk 4 stemmen en op Mrs. Haans, v.d.Reijt, v.Lanschot en Lukkenaer ieder 1 stem, zodat herstemming ook hier nodig is.

Bij de tweede stemming blijken slechts 20 stemmen te zijn uitgebracht, hoewel zich 21 personen in de vergaderruimte bevinden, zodat de voorzitter deze stemming ongeldig verklaart. Gemor van de vergadering hierover doet de voorzitter de vergadering vragen te besluiten, dat de nu volgende stemming weliswaar een vrije, doch ook een beslissende zal zijn. Unaniem besluit de vergadering aldus. Uitgebracht worden op Mr Bruin 7 stemmen, Mr v.d.Reijt 6 stemmen, Mr Van Hasselt 5 stemmen, Mr Van Lanschot 2 stemmen en op Mr Haans 1 stem, zodat Mr Bruin verkozen is. Deze verklaart eveneens zijn benoeming te aanvaarden.

Voor de verkiezing van Mr Dellaert tot derde bestuurslid blijft een stemming voldoende, waarbij op haar als officiële candidate worden uitgebracht 18 stemmen, terwijl Mrs. Van Hasselt, v.d. Reijt en Haans ieder 1 stem verwerven.

Evenzo heeft Mr Van Lanschot, de vierde candidaat, slechts 1 stemming nodig om het bestuur te bereiken. Op hem worden uitgebracht 14 stemmen terwijl Mr v.d. Reijt 4 stemmen en Mrs. Van Hasselt, ~~en~~ ~~Mrs.~~ Haans en Arts ieder 1 stem krijgen.

De laatste stemming is er wederom een over drie ronden. Nadat de voorzitter heeft aangekondigd dat de Commissie voor de Jonge Balie alsnog Mr Haans aanbeveelt, worden bij de eerste stemming uitgebracht op Mr Haans 9 stemmen, op Mr v.d. Reijt 8 stemmen en op Mrs. Van Dijk, Van Hasselt, de Voort en Arts ieder 1 stem. Bij de tweede stemming zijn de stemmen verdeeld als volgt: Mr Haans 9 stemmen, Mr v.d. Reijt 9 stemmen, Mrs. Boll, Arts, Van Hasselt ieder 1 stem.

Bij de laatste en beslissende stemming tussen Mrs. Haans en v.d. Reijt worden uitgebracht op Mr Haans 10 stemmen en op Mr v.d. Reijt 8 stemmen, terwijl 3 stemmen van onwaarde zijn, zodat Mr Haans verkozen is.

Hierna verlaten de leden van de Commissie voor de Jonge Balie de bestuursplaatsen welke worden ingenomen door de nieuw verkozen bestuursleden.

De nieuwe voorzitter dankt allereerst de leden van de Commissie voor de Jonge Balie voor het vele werk dat ~~dezen~~ de afgelopen jaren hebben verricht, waarna hij de rondvraag opent.

Op dit moment betreedt Mr v.d. Laken de vergadering. Op de vraag van de voorzitter of hij zich als lid beschouwt van de zojuist opgerichte vereniging, deelt Mr v.d. Laken mede hiervan niets te weten, en zich elke beslissing hieromtrent voor te behouden totdat hij beter is voorgelicht.

Kort hierop wordt de vergadering eveneens betreden door Mej. Mr v.d. Zee.

Mr v.d.Reijt memoreert de opmerking van de zojuist afgetreden voorzitter aan het ^{bestuur}~~bestuur~~ van deze vergadering ~~verricht~~^{gedaan}, dat de vergadering niet verplaatst zou worden naar een andere, goedkopere gelegenheid. Hij stelt voor de opinie van de vergadering te peilen over de keuze van een andere lokaliteit dan Joosen voor toekomstige vergaderingen. De voorzitter zegt hierop dat een opiniepeiling z.i. niet nodig is daar het nieuwe bestuur niet gebonden is aan de woorden van de voorzitter van de oude commissie. Het bestuur zal zich over deze kwestie beraden en eventueel de volgende vergaderingen in een ander etablissement doen plaatsvinden.

Mr Arts memoreert de enige maanden terug vrijblijvend door Bredase stagiaires opgerichte vereniging voor de Jonge Balie. Hij merkt op dat drie bestuursleden van die vereniging thans ook zitting hebben genomen in het bestuur van de nu opgerichte vereniging en vraagt de voorzitter zijn mening daaromtrent.

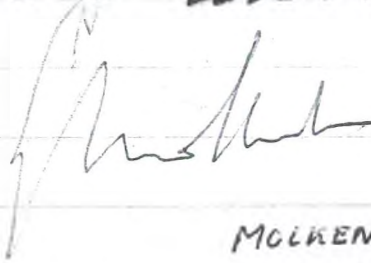
De voorzitter stelt dat dit slechts een zaak is die deze bestuursleden, Mrs. Haans, Dellaert en Van Lanschot ^{persoonlijk} aangaat.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter vervolgens de vergadering te + 18.00 uur.

ROEPSEKEKKO DOOR DE LEDEN VERGADERING
VAN 23/11/90



BRUIN
SECRETARIS



MOLKENBOER
VOORZITTER

Notulen van de ledenvergadering van de Vereniging De Jonge Balie bij de Arrondissements-Rechtbank te Breda, gehouden op 23 november 1970 in café Congres.

Aanwezig zijn: Mr Molkenboer, voorzitter,
Mr Bruin, secretaris,
Mr Haans, penningmeester,
Mr v.Lanschot, lid van het bestuur.

Voorts: cfr. Poelman, v.d. Laken, v. Wijmen, Kousemaker, v. Dijk, Kocken, Op de Coul, v.d. Reijt, Oomen, Arts, de Voort, v.d. Heuvel, Vorfeld, Boll, Goossens, Rouwhorst, Mej. v.d. Zee, De Bie, Maassen, Buijsrogge en Wertenbroek.

Er waren geen seniorleden aanwezig. Het seniorlid Mr v.d. Heuvel te Tilburg stuurde bericht van verhindering.

Agenda: 1. Opening
2. Notulen
3. Ingekomen stukken
4. Huishoudelijk reglement
5. Contributie
6. Programma
7. Benoeming kascommissie
8. Benoeming sub-commissie.

Nadat de voorzitter de vergadering heeft geopend stelt hij de notulen van de oprichtingsvergadering dd. 15 oktober aan de orde.

Niet wil de secretaris de voorlezing daarvan aanvangen, of Mr Kocken vraagt het woord voor een punt van orde. Hij vraagt of het werkelijk noodzakelijk is dat de notulen worden voorgelezen. Hij acht voorlezing "waardeloos" en stelt voor de notulen vóór iedere vergadering rond te sturen. De voorzitter deelt Mr Kocken mede dat hij op zich een voorstel waarbij voorlezing van de notulen achterwege kan worden gelaten wel toejuicht, maar dat in ieder geval in deze vergadering de notulen van de oprichtingsvergadering moeten worden voorgelezen en goedgekeurd omdat ze met een aanvraag voor koninklijke goedkeuring, die het bestuur van plan is voor de vereniging te vragen aan de minister, moeten worden toegestuurd. Mr Bruin is nog van mening dat rondzending niet alleen extra veel werk meebrengt, maar bovendien te begroterlijk is.

Vervolgens leest de secretaris de notulen, waaromtrent desgevraagd uit de vergadering één opmerking komt. Mr Van Wijmen legt namelijk de vinger op een kleine stijlfout. De notulen worden gewijzigd zoals door Mr Van Wijmen gewenst, waarna ze door de vergadering worden goedgekeurd en ten bewijze daarvan door de voorzitter worden gearresteerd.

Vervolgens stelt de voorzitter punt⁴ van de agenda, het huishoudelijk reglement, aan de orde. Een ontwerp huishoudelijk reglement is aan ieder met de uitnodiging voor deze ledenvergadering toegestuurd.

Als Mr Van Wijmen als eerste het woord vraagt is dat wederom om een stijlfout aan te wijzen. Hij wenst in artikel 2 lid 4 van het ontwerp de woorden "als advocaat" tussen de woorden "beëdiging" en "te blijken". Deze suggestie wordt door het bestuur overgenomen.

Mr Poelman komt terug op het door Mr Kocken aangeroerde punt der notulen en stelt voor artikel 7 van het ontwerp alsnog in de door Mr Kocken voorgedragen zin te wijzigen en derhalve de notulen voor iedere vergadering rond te sturen. De voorzitter herhaalt dezelfde bezwaren als zojuist aan Mr Kocken zijn voorgelegd, waarop Mr Van Dijk voorstelt artikel 7 in die zin te wijzigen dat de notulen ter inzage worden gelegd ten kantore van de secretaris.

De voorzitter neemt deze suggestie over, benevens een amendement van de secretaris, waardoor artikel 7 lid 1 als volgt komt te lezen:

1. Uiterlijk 14 dagen voor iedere vergadering worden de notulen van de vorige vergadering door de secretaris te zijnen kantore ter inzage gelegd.
2. Desgewenst worden in een vergadering de notulen van de vorige vergadering door de secretaris voorgelezen.
3. Nadat de ledenvergadering de notulen heeft goedgekeurd, worden ze door de voorzitter ten bewijze daarvan gearresteerd.

Vervolgens vraagt Mr De Bie het woord over de stemmingen. Het is hem opgevallen dat er geen quorum in het huishoudelijk reglement staat aangegeven. Waarom is dit. De voorzitter deelt Mr de Bie mede dat het quorumvereiste opzettelijk is weggelaten. Mr v.d.Reijt, artikel 9 van het ontwerp ter discussie stellend, vraagt zich af of het niet beter is een tweede vrije stemming te hebben. Het is hem opgevallen dat nieuwe ideeën, in een eerste stemming ontloken, in een tweede stemming duidelijk naar voren treden, zodat er vaak een katharsis optreedt, waarna in een derde stemming tussen twee personen gestemd kan worden.

Mr v.d.Laken secondeert dit voorstel. Hij wijst op het gevaar dat bij de enige vrije stemming door een sectorisch groepje een ongewenst persoon naar voren wordt geschoven aan wie men dan bij de tweede gebonden stemming onherroepelijk vast zit. Bij een tweede vrije stemming is het mogelijk dat de vergadering, van de schrik bekomen, een wel acceptabele figuur naar voren schuift, zodat de eindstemming tussen twee acceptabele figuren plaatsvindt.

Mr Van Wijmen sluit zich bij dit betoog aan. Wanneer het voorstel door de voorzitter in stemming wordt gebracht bij hand opsteken, blijkt de overgrote meerderheid der vergadering zich vóór een tweede vrije stemming uit te spreken, zodat de voorzitter verklaart het voorstel van Mr v.d.Laken te zijn aangenomen. Het huishoudelijk reglement wordt in die zin gewijzigd.

Mr Kocken merkt nog op dat nuer een stembureau in artikel 8 is ingevoerd dat beslissingen kan nemen, dit bureau thans uit een oneven aantal personen moet bestaan. De voorzitter verzoekt Mr Kocken enige close reading te doen in het bijzonder omtrent artikel 8, lid 2, waar staat dat het stembureau uit drie leden moet bestaan. Mr v.d.Reijt vraagt of in het huishoudelijk reglement geen beperking van de zittingsduur van bestuursleden moet worden opgenomen.

De voorzitter deelt Mr v.d.Reijt mede dat zulks reeds in de statuten is opgenomen, waarin wordt bepaald dat een bestuurslid slechts twee opeenvolgende jaren als zodanig kan optreden.

Mr Van Wijmen heeft nog een opmerking over artikel 6 lid 1 van het ontwerp waarin staat dat de jaarvergadering der vereniging in de maand oktober wordt gehouden. Hij merkt op dat ook de jaarvergaderingen van de Orde in oktober worden gehouden en wil in het huishoudelijk reglement een voorziening dat beide vergaderingen niet tegelijkertijd of kort voor of na elkaar zullen plaatsvinden. Hij zou artikel 6 lid 1 willen wijzigen in die zin dat de ledenvergadering der vereniging ruim voor de jaarvergadering der orde plaatsvindt.

De voorzitter acht dit onnodig. Ieder bestuur der vereniging dat een juist beleid voert zal er op toezien dat de beide jaarvergaderingen niet te dicht op elkaar vallen of tegelijkertijd zullen plaatsvinden.

Mr Van Wijmen vraagt dan nog omtrent artikel 1 van het ontwerp, dat luidt: "de voorzitter leidt de vergadering," of dit inderdaad alles is wat de voorzitter doet. De voorzitter bevestigt dit. Aangezien er geen vragen meer omtrent het huishoudelijk reglement zijn, wordt het gewijzigde ontwerp-huishoudelijk reglement bij acclamatie door de ledenvergadering aangenomen.

Voorts komt punt 5, vaststelling der jaarlijkse contributie, aan de orde.

De voorzitter stelt de ledenvergadering voor de contributie op f. 25,-- per lid per jaar te stellen. Mr Arts vraagt een uitgebreidere toelichting op het bedrag van f. 25,-- dan de toelichting welke hem is toegestuurd. De voorzitter geeft hierop een korte schets van de verdeling der uitgaven, waarbij hij de nadruk er op legt dat de vereniging graag zelf over een eigen budget zou willen beschikken voor allerlei activiteiten en nevenactiviteiten. Slechts de pure opleidingsmaatregelen zullen ten laste van de Raad van Toezicht komen.

Mr Kocken vraagt waarom er geen begroting is opgesteld. De voorzitter deelt Mr Kocken mede dat dit onmogelijk is gebleken aangezien het nieuwe bestuur nog geen enkel idee ervan heeft wat van zijn plannen gerealiseerd kan worden, wat de kosten daarvan zijn en welke activiteit nog ontwikkeld zal worden. Het bestuur streeft er naar met ingang van het volgende verenigingsjaar met een begroting te komen.

Niemand meer het woord vragende over de f. 25,-- wordt het voorstel door de ledenvergadering bij acclamatie aanvaard.

Vervolgens komt het programma aan de orde. De voorzitter geeft een korte schets van het door het bestuur ontwikkelde programma dat dit jaar in de strafrechtsfeer ligt en een zeker cursusachtig karakter vertoont.

Naast de gebruikelijke pleitwedstrijd, feest en voetbalwedstrijd, zullen er besprekingen zijn over het normenbeleid van het O.M., over de opsporing, over het gevangeniswezen, over de gedragswetenschap, terwijl het bestuur ook hoopt weer een discussiemiddag met het O.M. te kunnen organiseren.

Als eerste spreker heeft zich bereid verklaard Mr v.d.Hoeven, Officier te Rotterdam. De lezing zal plaatsvinden op 17 januari 1970 in een nog nader aan te geven lokaliteit.

De voorzitter wijst er nog op dat dit programma gezien het kort tijdsbestek, nauwelijks meer veranderd kan worden en vraagt de leden zich in hun suggesties te beperken tot het kader van het programma of anderszins te spitsen op een programma voor volgend jaar.

Mr Poelman herinnert er aan hoe destijds het Jonge Balie-bestuur tezamen met de Hoge School te Tilburg een lezingencyclus heeft georganiseerd over het eerste boek van het B.W., die een groot succes is geworden, ja zelfs in druk is verschenen.

Hij wijst er op dat thans het nieuwe boek 2 zal worden ingevoerd en vraagt of het niet mogelijk is volgend jaar eventueel een cyclus over boek 2 te houden, waartoe bijvoorbeeld samenwerking kan worden gezocht met zojuist genoemde Hoge School of de Broederschap van notarissen.

De voorzitter neemt deze suggestie over en dankt Mr Poelman voor zijn heldere gedachte. Ook Mr Van Wijmen steunt de suggestie van Mr Poelman, ja, wil er zelfs een subcommissie voor oprichten. De voorzitter acht dat nog wat prematuur omdat het nog verre van zéker is wanneer boek 2 zal worden ingevoerd. Dit kan nog wel jaren duren en een lezingencyclus zal toch min of meer gekoppeld moeten worden aan de invoeringsdatum. Mr Van Dijk verklaart dat invoering "nog wel 7 jaar kan duren". Mr Vorfeld vraagt waarom het programma slechts in de strafrechtsfeer ligt. Hij had er wel wat civielrechtelijks doorheen gewild en wijst bijvoorbeeld op een z.i. uiterst belangrijke wijziging van het wetboek van koophandel, namelijk in het vennootschapsrecht met openmaking van de jaarstukken. De voorzitter deelt Mr Vorfeld mede dat wij nu een afgerond programma hebben dat moeilijk meer veranderd kan worden en dat de door Mr Vorfeld besproken wijziging in het wetboek van koophandel bovendien aan de orde kan komen in een lezingencyclus over boek 2 B.W.

Niemand meer het woord over het programma vragende, gaat de voorzitter over tot het volgende punt van de agenda, de verkiezing van een kascommissie. Op verzoek van Mr Van Dijk, die gesecondeerd wordt door vele stemmen uit de vergadering, wordt het bestuur alsnog gevraagd een voorstel hierover te doen. Nadat de voorzitter de vergadering een ogenblik heeft geschorst, stelt het bestuur als leden der kascommissie voor Mr Kocken voorzitter, Mr Oomen en Mr **I.** van den Heuvel. Deze namen worden door de vergadering met luid applaus en enthousiaste toejuichingen begroet, zodat de voorzitter de leden der kascommissie bij acclamatie verklaart te zijn gekozen.

Vervolgens komt de verkiezing van een viertal commissies aan de orde, namelijk doe tot voorbereiding van de pleitwedstrijden, die tot voorbereiding van het Jonge Balie-feest, die tot voorbereiding van de voetbalwedstrijd en die tot voorbereiding naar een sociologisch onderzoek naar de Bredase stagiaire

Voor de eerste commissie zijn candidaat Mrs Arts en Goossen, voor de tweede Mrs De Voort en De Bie; voor de derde Mrs Op de Coul en Rouwhorst en voor de vierde Mrs. v.d.Reijt en Boll. Allen worden bij acclamatie gekozen, doch als de voorzitter hen stuk voor stuk vraagt of zij hun benoeming aanvaarden, antwoordt Mr de Bie ontkennend. Hij vindt zichzelf geen feestnummer, acht zich nu ook verplicht het feest bij te wonen, hoewel hij daartoe in het geheel geen zin heeft en zou liever in de voetbalcommissie zitten. Als de voorzitter daarom een stemming voorstelt over een tweede lid der feestcommissie rijst Mr Rouwhorst op en verklaart zich gaarne bereid zijn functie als lid van de voetbalcommissie ter beschikking te stellen aan Mr De Bie, mits hij, Mr Rouwhorst, dan lid wordt van de feestcommissie, waarin hij toch al liever had gezeten. Deze oplossing wordt door de vergadering met applaus begroet.

Hierop opent de voorzitter de rondvraag.

Mr v.d.Laken vraagt wat de vereniging zich voorstelt te doen als "vakbond". De voorzitter deelt mede dat hierover in het bestuur druk overleg wordt gepleegd, waaruit als eerste punt bijvoorbeeld is geresulteerd het verzoek aan de leden eventuele klachten over de behandeling als jonge advocaat aan de secretaris der vereniging te richten. Hij wijst bijvoorbeeld op de krankzinnig lange wachttijden die er soms bij de Rechtbank zijn.

Mr v.d.Laken memoreert hoe de vereniging is opgericht uit de wens om naar buiten op te treden en bepaalde standpunten in te nemen. Wat is het beleid van het bestuur in dezen. De voorzitter deelt mede dat hier nog geen nauwkeurig beleid is. Het bestuur moet zich op dit gebied nog volledig oriënteren en overleggen. De voorzitter heeft bijvoorbeeld nog nimmer het landelijk overleg van Jonge Balie-voorzitters bijgewoond en kan daarover dus geen mededelingen verstrekken.

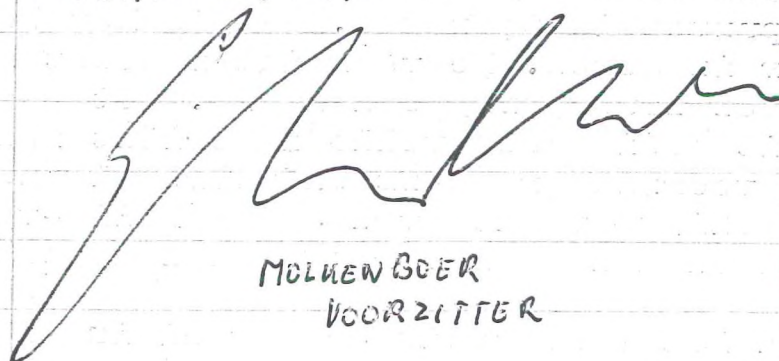
Mochten in het bestuur in de vereniging in het Jonge Balie-overleg of elders standpunten in te nemen zijn, dan zal het bestuur niet aarzelen dat te doen;

repressief toezicht is^{er} dan altijd van de ledenvergadering. Dit gaat Mr v.d. Laken niet ver genoeg. Hij zou bijvoorbeeld inspraak willen van de leden in het standpunt dat de voorzitter inneemt in het overleg van Jonge Balie-voorzitters. De voorzitter zegt dat dit onmogelijk is, deels doordat er nu eenmaal niet voor elk punt overleg met de ledenvergadering gepleegd kan worden, deels omdat voor een conferentie van Jonge Balie-voorzitters niet altijd een agenda wordt opgesteld.

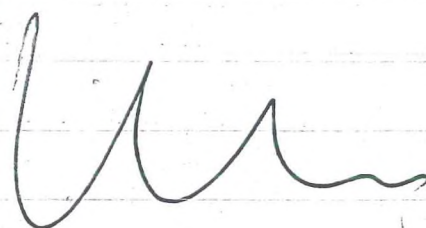
In ieder geval zal zoveel mogelijk overleg met de ledenvergadering worden gepleegd. Mr v.d. Reijt keert nog terug naar het door de voorzitter gememoreerde idee klachten aan de secretaris toe te sturen. Er zijn vele dingen in het leven van een jonge advocaat waar het zijn contact met de Rechtbank betreft voor verbetering vatbaar. Hij stelt voor dat het bestuur het initiatief neemt tot een commissie te komen niet alleen bestaande uit leden van de vereniging, maar bijvoorbeeld bestaande uit een lid van de Raad van Toezicht en een bestuurslid van de vereniging en een willekeurige derde advocaat. Het bestuur neemt deze suggestie over.

Als vervolgens niemand meer het woord wenst en er ook voorts niets aan de orde blijkt te zijn, sluit de voorzitter de vergadering.

GOEDGEKEURD DOOR DE LEDENVERGADERING VAN
14 OKTOBER 1971



MOLKENBOER
VOORZITTER



BRUIN
SECRETARIS

Notulen van de ledenvergadering van de vereniging de Jonge Balie bij de Arrondissementsrechtbank te Breda.

Gehouden op 14 oktober 1971 in Hotel Restaurant de Kroon te Breda.

Aanwezig zijn: Mr Molkenboer - voorzitter
Mr Dellaert - vice-voorzitter
Mr Bruin - secretaris
Mr Haans - penningmeester
Mr v.Lanschot - lid.

Voorts: cfrs Kocken, I.v.d.Heuvel, Op den Coul, Graafstal, Arts, Felkers, Wertenbroek, Oomen, v.d.Reyt, van Tilburg, Vorfeld, v.d.Ven, J.Janssen, v.Delden, Smits, Rouwhorst, Wittop Koning, Denneman, de Voort, Meijer, v.d.Laken, de collegas Volkers, Boks-van Ulden, v.d.Zee.

Voor deze vergadering was de volgende agenda vastgesteld:

1. Opening
2. Ingekomen stukken
3. Notulen
4. Jaarverslag 1970-1971
5. Financieel verslag 1970-1971
6. Verslag van de kascommissie
7. Vaststelling contributie
8. Programma 1971-1972
9. Verkiezing van het bestuur 1971-1972
10. Verkiezing van de kascommissie 1971-1972
11. Verkiezing van de commissie tot voorbereiding van de pleitwedstrijden 1972
12. Rondvraag
13. Bestuurswisseling
14. Sluiting.

Nadat de voorzitter de vergadering heeft geopend, deelt ~~deze~~^{hi} mede dat er geen ingekomen stukken zijn, waarop de beide eerste agendapunten in recordtijd zijn afgehandeld. Ook de notulen van de ledenvergadering van 23 november 1970 vergen niet veel tijd: zij hebben 14 dagen voor de vergadering ter inzage gelegen ten kantore van de secretaris, en waar nu niemand desgevraagd het woord verlangt, worden zij geacht te zijn goedgekeurd. Ten bewijze daarvan worden zij door de voorzitter gearresteerd.

Vervolgens doet de secretaris voorlezing van het jaarverslag over het verenigingsjaar 1970/1971. Hij schetst daarin op boeiende en ^{vaak} persoonlijke wijze de lotgevallen van de vereniging en haar bestuur over het afgelopen verenigingsjaar. Nadat de voorzitter de vergadering heeft gevraagd, of er over ~~haar~~^{het} verslag opmerkingen zijn, neemt als eerste Mr van der Laken het woord. Hij vindt het jaarverslag te persoonlijk en niet objectief genoeg. Hij heeft in het bijzonder bezwaar tegen het door hem als "snorkend" ^{van} geschetste slot van het jaarverslag. Mr Kocken sluit zich hierbij aan. Ook hij vindt dat het jaarverslag objectief dient te zijn; dit jaarverslag houdt niet meer in dan de persoonlijke visie van de secretaris. Deze te vernemen vindt hij op zich uitermate verhelderend, maar hij wenst een objectief jaarverslag. Mr van de Reynt wil hierop weten of het bestuur achter het jaarverslag staat. Hij heeft er geen bezwaar tegen, als het jaarverslag subjectieve elementen bevat, mits die de visie van het voltallig bestuur vertegenwoordigen. ^{Van} Van Tilburg stelt voor, dat ieder bestuurslid voorzich een jaarverslag maakt. Vijf van deze subjectieve jaarverslagen kunnen dan aan het officiële objectieve jaarverslag gehecht worden. De drang der vergadering wordt zo groot, dat de voorzitter hierop verklaart dat het jaarverslag voor de verantwoordelijkheid van de secretaris komt;

er zitten volgens de voorzitter elementen in, die in een jaarverslag niet thuis horen. Hij twijfelt er niet aan of de secretaris is bereid om dit verslag om te werken.

Hiertegen wordt krachtig geprotesteerd door Mr de Voort, die het jaarverslag in stand wil houden; hij vindt het "erg goed". De voorzitter herhaalt nogmaals als zijn mening, dat de secretaris het verslag zal moeten omwerken. Mr van de Reyt merkt op nog steeds geen antwoord te hebben gekregen op zijn vraag of het bestuur achter dit jaarverslag staat. De voorzitter deelt mede dat in ieder geval "tendens" van dit jaarverslag de volledige instemming van het voltallig bestuur heeft.

Het tumult in de vergadering bereikt hierop een dergelijke hoogte, dat de voorzitter zich genoodzaakt ziet deze te schorsen. Als echter Mr Kocken de voorzitter vraagt waarom deze schorsing noodzakelijk is heropent de voorzitter de vergadering ogenblikkelijk.

Het volgende agendapunt is het verslag van de penningmeester, dat door deze wordt voorgelezen. De totale inkomsten over het verenigingsjaar 1970/1971 Hijken f 3.410,65 te hebben bedragen; de totale uitgaven f 3.217,66, zodat er een batig saldo van f 193,-- is. Over dit jaarverslag is Mr Vorfeld de eerste vragensteller; hij wil weten of de sprekers op lezingen avonden salarissen krijgen. De voorzitter laat hem hierop weten, dat deze sprekers alleen een boekenbon en een onkostenvergoeding krijgen. Als Mr Vorfeld hierop wil spreken over de hoge kosten verbonden aan de lezing van Prof. Hoefnagels op 18 mei 1971, wordt hij geïnterrumped door Mr. v. d. Laken die de vergadering

vraagt hoe zij enig financieel debat denkt te zullen kunnen volgen. Hij meent te weten dat er een kascommissie is en zou deze over het financiële aspect het eerst aan het woord willen laten. Dit voorstel wordt gesecondeerd door Mr van der Rey. De voorzitter neemt het voorstel over en verzoekt de voorzitter van de kascommissie, Mr Kocken, tot voorlezing van het verslag. Mr Kocken deelt hierop mede dat Mr van den Heuvel het verslag voor zal lezen, waarna zulks ook inderdaad gebeurt.

Hierna vraagt Mr Smits het woord. Hij heeft noch het financiële verslag van de penningmeester noch het verslag van de kascommissie ook maar in enige mate kunnen volgen en wenst op voorhand toezending van het financiële verslag. De voorzitter maakt hier bezwaar tegen. Het betekent extra werk en extra kosten. Het lid van de kascommissie, Mr van den Heuvel, is echter ook van mening dat het financiële verslag op voorhand aan de leden wordt toegestuurd. Mr van der Laken wil zelfs zo voorgaan dat hij kennisneming van het financiële jaarverslag op voorhand tot voorwaarde wil maken voor de décharge van de penningmeester. Mr de Voort vindt, dat wie het jaarverslag wil hebben, dit maar van tevoren aan de penningmeester kenbaar moet maken. Mr Wittop Koning wijst erop, dat bij de jaarstukken van een vereniging een financieel verslag hoort, dat op voorhand aan de leden behoort te worden toegezonden. De voorzitter stelt hierop voor, dat het financieel verslag 14 dagen voor iedere jaarvergadering ten kantore van de penningmeester ter inzage zal liggen. Mr v.d.Heuvel keert zich fel tegen dit voorstel: Het bestuur is voor de vereniging en niet omgekeerd. De kascommissie, waar hij deel van uitmaakt, beoordeelt immers niet het beleid van het bestuur, maar de uitgaven en de inkomsten.

Mr Vorfeld vraagt zich daarop af waarom de vergadering ook niet het beleidsoordeel aan de kascommissie zal overlaten. Mr Smits ziet daar geen heil in. Voorlezing van verslagen van penningmeester en kascommissie gaat zo snel, dat de vergadering, en in ieder geval hijzelf, zich geen oordeel daarover kunnen vormen. Mr v.d.Reyt vraagt zich naar aanleiding van wat zojuist is opgemerkt door Mr v.d.Heuvel af wat de kas - commissie eigenlijk doet; grijpt zij pas in als de penningmeester fraudeert. Mr v.d.Heuvel deelt hierop mede dat de kascommissie niet behoort te bekijken of een uitgave terecht of niet terecht is gedaan; het vormt zich derhalve geen oordeel over het beleid van het bestuur. Mr v.d.Reyt deelt hierop de vergadering mede, dat hij goed begrepen heeft dat aan haar de beleidsbeoordeling is en niet aan de kascommissie, waarop Mr v.d.Heuvel nog meedeelt, dat zijn commissie de neiging om het beleid van het bestuur te beoordelen ten sterkste heeft moeten onderdrukken. Mr Wittop Koning rondt de discussie over dit onderwerp af met de herhaalde kreet "afschrift op voorhand", waarop de voorzitter dit onderwerp in stemming brengt. Na uitslag van de stemming blijken van de 27 stemgerechtigde leden zich 7 vóór handhaving van de bestaande toestand en 20 tegen de handhaving daarvan hebben uitgesproken, zodat is besloten, dat het financiële verslag op voorhand, tesamen met de uitnodiging voor de ledenvergadering aan de leden zal worden toegestuurd.

Mr Op de Coul geeft nu als zijn mening te kennen dat ook het verslag van de secretaris op voorhand wordt rondgestuurd. Mr v.d.Reyt kan zich voorstellen dat de simpele kostenfactor rondzending van dit verslag tegen houdt. Mr Op de Coul vindt hierop, dat geld geen rol mag spelen; hij wijst erop dat er een batig saldo is en ook Mr Smits deelt de vergadering mede het kostenaspect "onzin" te vinden.

Het bestuurslid Mr van Lanschot, die secretaris van meer dan één vereniging is of is geweest, deelt hierop uit zijn ervaring mee, dat het jaarverslag altijd het onverwachte hoogtepunt van een jaarvergadering behoort te zijn. De charme van het jaarverslag is er af, als dit op voorhand aan de leden wordt rondgestuurd. Uit zijn rijke ervaring puttend, deelt Mr van Lanschot mee dat in geen enkele vereniging rondzending van het jaarverslag gebruikelijk is. Mr Smits blijft er echter bij, dat ook het verslag van de secretaris op voorhand dient te worden rondgestuurd, waarvoor hij als extra argument nog aanvoert, dat dit verslag tenslotte in de ordevergadering wordt voorgelezen. Hierop grijpt de voorzitter in; hij wijst erop, dat het agendapunt "jaarverslag van de secretaris" reeds is afgehandeld en deelt mede, dat hij geen verdere discussie over dit op zich voortreffelijke dokument zal gedogen. Als punt 7 van de agendapunt, vaststelling van de contributie, aan de orde komt, rijst mr Werten - broek op. Hij stelt voor punt 7, contributie, om te wisselen met agendapunt 8, het programma voor het jaar 1971/1972. Hij vraagt de voorzitter, of deze het er niet mee eens is, dat men het programma eerst recht kan bespreken, wanneer men weet hoeveel geld er voor de uitvoering daarvan beschikbaar is. De voorzitter neemt dit voorstel ^{over} op, zodat eerst agendapunt 8 behandeld wordt.

Sprekend over dit punt, het programma voor het jaar 1971/1972, deelt de voorzitter de vergadering mee, dat er nog geen exacte gegevens bekend zijn. Het ligt in het voornemen van het bestuur, voor wat betreft de lezingen, aan te sluiten op nieuwe ontwikkelingen, die zich in de loop van het nieuwe verenigingsjaar op het civiele vlak zullen voordoen. In het bijzonder wordt daarbij gedacht aan vennootschapsrecht. De vergadering neemt deze mededelingen voor kennisgeving aan en komt ook niet met verdere suggesties.

Voor korte tijd neemt de discussie hierna een ietwat chaotisch karakter aan. Mr Arts brengt plotseling de vraag naar voren of er een begroting is voor volgend jaar en zo nee, waarom niet. Mr Kocken stelt voor de contributie van f 25,-- naar f 30,-- te verhogen. De voorzitter echter, nog steeds sprekende over het programma voor 1971/1972 stelt dat bij de samenstelling daarvan ook rekening moet worden gehouden met de onderwerpen, die door de Jonge Balie in Den Bosch en op de Jonge Balie conferentie in America naar voren gebracht zullen worden. Mr Vorfeld vraagt hierop de voorzitter wat Den Bosch ons kan schelen, waarop de voorzitter hem uiteenzet, dat de leden van beide verenigingen over en weer voor elkaars manifestaties worden uitgenodigd. Mr v.d.Reyt brengt weer enige lijn in de discussie, door er op te wijzen dat begroting en plan^{nen} voor het nieuwe jaar 2 dingen zijn die samenhangen. Hij acht het onjuist, dat een aftredend bestuur zich met deze onderwerpen bezighoudt en is van mening dat het nieuwe bestuur zulks behoort te doen. De voorzitter wijst erop, dat er een afspraak bestaat tussen het bestuur en de Raad van Toezicht, dat eerstgenoemde in oktober aan laatstgenoemde een ontwerpprogramma voorlegt, zodat het niet anders kan, of de voorbereiding van een programma voor een verenigingsjaar is een taak van het aftredende bestuur. Mr v.d.Reyt acht dit onjuist en wil op dit punt de statuten wijzigen, in welke mening hij door Mr Vorfeld wordt gesecondeerd. De voorzitter vindt, dat veel te zeggen is voor een bestuurswisseling aan het einde van het voorjaar, zodat het nieuwe bestuur zich met een winterprogramma kan bezighouden. Gezien de statuten en het huishoudelijk reglement, kan deze vergadering een dergelijke wijziging echter niet doen plaatsvinden, maar hij wacht

met belangstelling een uitgewerkt voorstel vanuit de vergadering af. Mr Wittop Koning wil een dergelijk uitgewerkt voorstel van bestuurszijde op de volgende ledenvergadering ter sprake gebracht zien. Als het bestuur daartoe niet bereid is, aldus vervolgens Mr Volkers, dan kan de vergadering het bestuur opdragen dit alsnog te doen. De voorzitter vindt dat dit niet nodig is en stelt, dat de vergadering ook wat dit punt betreft het volste vertrouwen in het bestuur kan hebben.

Terugkerend naar punt 7, de contributie, wenst Mr v.d.Heuvel, hoewel lid van de kascommissie, te horen wat het batig saldo is. De penningmeester deelt hem dit daarop mee. De enige andere vraag is van Mr van Tilburg, die iets wil weten over de kosten van de lezing van Prof. Hoefnagels. De gewenste inlichtingen worden hem verstrekt, waarna de vergadering besluit akkoord te gaan met het bestuursvoorstel de contributie van f 25,-- per jaar te handhaven.

Vervolgens komt aan de orde punt 9, de verkiezing van een nieuw bestuur. De bestuursleden Molkenboer, voorzitter

Dellaert, vice-voorzitter, stellen zich niet herkiesbaar.

De bestuursleden Bruin,

Haans,

v.Lanschot,

stellen zich wel herkiesbaar.

Mr de Voort wenst van de voorzitter te weten, waarom hij zich niet herkiesbaar stelt, maar de voorzitter deelt mede of dit punt geen discussie toe te staan. Mr Wittop Koning wenst hoofdelijke stemming, waartegen Mr de Voort zich echter perti - nent verzet. Nadat Mr Meijer de vergadering heeft toegeroepen, dat zij wel een "veiling" lijkt, stelt Mr v.d.Reyt de vraag of er tegenkandidaten zijn;

zo nee, dan stelt hij voor de door het bestuur voorgestelde nieuwe bestuursleden, de Mrs Haans, Van Lanschot, Bruin, Arts en van de Reyt bij acclamatie te verkiezen. Mr v.d.Heuvel wenst echter uitdrukkelijk schriftelijke stemming omdat hij het persoonlijk met deze voordracht niet eens kan zijn. Gehoorgevend aan de wens van Mr v.d. Heuvel, deelt de voorzitter mede, dat er schriftelijk gestemd zal worden. Aan de orde komt eerst de verkiezing van de nieuwe voorzitter voor welke functie Mr Haans de officiële kandidaat is. Als de stembriefjes zijn rondgedeeld, ingevuld, verzameld en geteld, blijkt dat er zijn uitgebracht 24 geldige stemmen, waarvan 17 op Mr Haans en steeds 1 op de Mrs van Lanschot, Bruin, Wittop Koning, v.d.Reyt, v.d.Heuvel, Smits, terwijl er 1 blanco stem is uitgebracht, zodat Mr Haans gekozen is. Op een desbetreffende vraag van de voorzitter deelt hij mee zijn benoeming te zullen aanvaarden.

Nadat vervolgens de vergadering korte tijd geschorst is geweest, deelt Mr v.d. Heuvel mee af te zien van zijn wens om ook over de andere bestuursleden schriftelijke stemming te doen plaatsvinden. De overige bestuursleden worden als volgens het voorstel van het aftredende bestuur bij acclamatie verkozen.

Als vervolgens de verkiezing van een nieuwe kascommissie aan de orde komt, als leden waarvan het bestuur heeft voorgesteld, Mr v.d. Heuvel voorzitter Mr Denneman en Mr Boks-van Ulden, leden of stelt Mr Felkers de vraag deze kandidaturen wel de instemming van de betrokkenen hebben. Dit blijkt inderdaad zo te zijn, hetgeen de vergadering geen opzien baart. Mr v.d.Heuvel

maakt echter wel de clause, dat hij slechts bereid is het voorzitterschap van de kascommissie te aanvaarden, als de ledenvergadering bereid is en in staat zal worden gesteld harerzijds het financiële beleid van het bestuur te beoordelen. De voorzitter herinnert Mr v.d.Heuvel eraan, dat de vergadering juist heeft gewild, dat haar op voorhand het financiële verslag zou worden toegestuurd, om zich een oordeel over dat beleid te vormen. Mr v.d.Heuvel handhaaft daarop zijn kandidatuur. Mr Dennema~~an~~ aanvaardt zijn kandidatuur onder de voorwaarde, dat het uitroepteken, dat hij op het convocaat voor deze vergadering achter zijn naam heeft gevonden, het ganse jaar gehandhaafd blijft. Dit wordt hem plechtig beloofd. Op dit ogenblik betreedt Mr Meijer, die de vergaderzaal tijdens de laatste schorsing heeft verlaten, wederom binnen en neemt onverwijld het woord om ertegen te protesteren dat de vergadering tijdens zijn afwezigheid en zonder zijn voorkennis is heropend. Zijn protest wordt voorkennisgeving aangenomen. Mr v.d.Heuvel bekritiseert hierop de wijze van het leidinggeven van de vergadering door de voorzitter, welke mededeling eveneens voor kennisgeving wordt aangenomen. Vervolgens worden de officiële kandidaten als leden van de kascommissie bij acclamatie verkozen.

Hetzelfde gebeurt bij de daarop volgende verkiezing voor de leden van de commissie tot voorbereiding van de pleitwedstrijden voor de zuidelijke arrondissementen 1972; ook hier worden de officiële kandidaten, de secretaris q.q., ~~en~~ de Mrs van Delden en J.Jansen bij acclamatie ⁹⁸ verkozen, doch echter niet dan nadat Mr Smits nog heeft gevraagd, of het strikt noodzakelijk is dat de secretaris q.q. voorzitter van deze commissie wordt, hetgeen door de voorzitter in bevestigende zin wordt beantwoord.

Alle gekozenen verklaren desgevraagd hun benoemingen te aanvaarden.

Vervolgens is aan de orde de rondvraag. Als eerste rijst Mr van Tilburg^{pp}, die rondzending aan de leden bepleit van de notulen van leden- en bestuursvergadering en van een begroting. Zijn klacht is dat de leden over het algemeen te weinig weten van wat er in het bestuur omgaat. Mr Smits sluit zich hierbij aan. Hij bepleit openheid. Het is hem bekend, dat er een bestuursbesluit is, dat zegt dat de bestuursvergaderingen openbaar zijn. Dit besluit is echter een wasse neus, omdat nimmer wordt bekend gemaakt wanneer de bestuursvergaderingen plaatsvinden. Hij wenst dat dit op de een of andere wijze aan de leden wordt medegedeeld, zodat zij desgewenst de bestuursvergaderingen kunnen bijwonen. Mr Arts stelt voor het vraagstuk van de openheid te bewaren tot de aangekondigde buitengewone vergadering over een statutenwijziging. Mr Smits vindt dat niet nodig en stelt voor dat bestuursvergaderingen worden aangekondigd door middel van aanplakking op de advocatenkamer. Mr v.d.Laken suggereert, dat bestuursvergaderingen periodiek gehouden zouden kunnen worden op vaste tijdstippen, zodat een ieder weet wanneer een bestuursvergadering plaatsvindt. De voorzitter wijst al deze voorstellen van de hand. Rondzending van notulen is te kostbaar en te veel werk; mededeling van bestuursvergaderingen op voorhand is vaak niet mogelijk, omdat het bestuur zich genoodzaakt ziet vaak op zeer korte termijn te vergaderen.

Mr Felkers wijst erop, dat deze vergadering een half uur uitgesteld^{is} moeten worden in verband met de installatie van een nieuwe rechter op de Rechtbank.

Hij wenst dat het bestuur aandrang uitoefent op de Griffier van de Rechtbank geen installaties van nieuwe rechters te doen plaatsvinden op dezelfde dag dat de ledenvergadering van de Jonge Balie plaatsvindt. De voorzitter kan zulks echter niet toezeggen.

Mr van de Reynt komt nog eens terug op de lezing van Prof. Hoefnagels. De Raad van Toezicht heeft deze voordracht niet verklaard tot opleidingsmaatregel in de zin van het stagereglement 1971. Dit betekent, dat de Raad de kosten van deze lezing niet voor zijn rekening neemt. Mr van de Reynt vindt, dat het bestuur de Deken zal moeten vragen, welke de motieven van de Raad zijn geweest, om de lezing van Prof. Hoefnagels niet tot opleidingsmaatregel te verklaren. De voorzitter zegt toe, dat zulks op de aanstaande Orde-vergadering zal gebeuren. Mr Meijer, die kennelijk van mening is, dat de rondvraag een einde heeft genomen, staat op om het aftredende bestuur woorden van lof toe te zwaaien. Deze worden in dankbaarheid aanvaard, maar de vergadering blijkt er behoefte aan te hebben de discussie nog korte tijd voort te zetten. Mr de Voort wenst namelijk te weten, wat de Jonge Balie vindt van de motie Bruin, die op de laatste Orde-vergadering is ingediend en waarin wordt opgeroepen tot staking in verband met de weigering van de Minister toezeggingen te doen omtrent een aanzienlijke verhoging van de toevoegingsgelden. Mr de Voort wenst, dat de Jonge Balie op de komende Ordevergadering, waarop dit punt wederom ter sprake zal komen, een standpunt inneemt. Mr Meijer stelt daarop voor, dat de motie wordt toegezonden aan de Jonge Balie-leden, zodat zij er van kunnen kennisnemen en er een oordeel over vormen. Mr Wittop Koning merkt op, dat de motie Bruin is ondertekend door drie bestuursleden

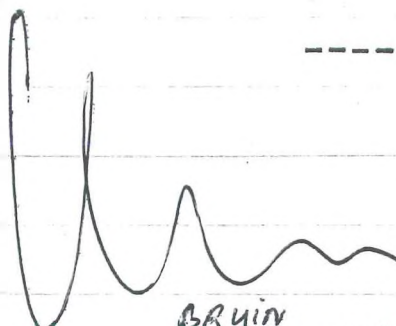
van de Jonge Balie. Hebben zij deze motie ondertekend in hun kwaliteit van bestuurslid of was dit persoonlijk. De voorzitter deelt mee, dat deze bestuursleden de motie Bruin à titre personnel hebben ondertekend. Mr Denneman roept de vergadering op om ter Orde-vergadering de motie Bruin te ondersteunen. De huidige wantoestand duurt al meer dan 30 jaar en waarom nu derhalve nog gewacht. Mr van der Laken wijst er tenslotte op, dat behandeling van deze motie niet in deze vergadering, maar in de komende Orde-vergadering thuis hoort. Vergadertechnisch is het niet mogelijk over deze motie beslissingen te nemen.

Wegens het vergevorderde uur stelt de voorzitter voor om thans over te gaan tot het volgende punt van de agenda, de bestuurswisseling. De voorzitter en de vice-voorzitster ontruimen onder applaus van de vergadering hun zetels; de voorzittersstoel wordt ingenomen door Mr Haans, de nieuwe voorzitter, terwijl de twee vrijkomende plaatsen worden bezet door de Mrs Arts en van de Reyt.

De nieuwe voorzitter dankt tenslotte de afgetreden bestuursleden voor hun vele goede diensten ten behoeve van de Jonge Balie verricht.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter voorts de vergadering.

GOEDGEKEURD DOOR DE LEDENVERGADERING
VAN 12 OKTOBER 1972


BRUIN
SECAETARIS


HAANS .
VOORZITTER

Notulen van de ledenvergadering van de vereniging De Jonge Balie bij de Arrondissementsrechtbank te Breda, gehouden op donderdag 12 oktober 1972 in Hotel Restaurant De Kroon te Breda.

Aanwezig zijn: Mr. Haans	- voorzitter
Mr van Lanschot	- vice-voorzitter
Mr Bruin	- secretaris
Mr Arts	- penningmeester
Mr v.d.Reyt	- lid.

Voorts: de collegae Dekkers, Brenninkmeijer, v.d.Zee Boks-van Ulden, Mens, Van Beek, Volkers en de cfrs G. Molkenboer, J. Janssen, Smits, van Tilburg, den Boer, Heyltjes, I. van den Heuvel, Beunen, Kocken, Verster, Bruinsma, van der Ven, M. Janssen, Graafstal, Denne- man, Van de Bilt, Kramer, de Bie, van Delden, Felkers, Habets, Wertenbroek, Rouwhorst, Wittop Koning en Van Dijk.

Voor deze vergadering was de volgende agenda vastgesteld:

1. Opening
2. Ingekomen stukken
3. Notulen
4. Jaarverslag 1971-1972
5. Financieel verslag 1971-1972
6. Verslag van de kascommissie
7. Statutenwijziging
8. Wijziging van het Huishoudelijk Reglement
9. Suggesties voor verdere statutenwijziging
10. Verkiezing van het bestuur 1972-1973
11. Verkiezing van de kascommissie 1972-1973
12. Verkiezing van de commissie tot voorbereiding van de pleitwedstrijden 1973
13. Vaststelling contributie 1972-1973
14. Programma 1972-1973
15. Rondvraag
16. Bestuurswisseling
17. Sluiting.

Nadat de voorzitter de vergadering heeft geopend, verzoekt hij de secretaris de ingekomen stukken en notulen van de jaarvergadering van 14 oktober 1971 voor te lezen. De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd.

Vervolgens doet de secretaris voorlezing van het jaarverslag over het verenigingsjaar 1971/1972. Hij schetst daarin op boeiende en vaak persoonlijke wijze de lotgevallen van de vereniging en haar bestuur in het afgelopen verenigingsjaar. Nadat de voorzitter de vergadering heeft gevraagd, of er over het verslag opmerkingen zijn, neemt Mr Molkenboer als eerste het woord. Als oud-voorzitter van de vereniging heeft hij zich bijzonder gestoten aan de zinsnede in het jaarverslag, dat de Jonge Balie "een integraal onderdeel" van de plaatselijke Orde is. Deze woorden suggereren volgens hem een onjuiste ondergeschiktheid van de vereniging aan de Orde en aan de Raad van Toezicht. De vereniging is onafhankelijk en heeft met wie of wat dan ook geen donder te maken. De voorzitter deelt Mr Molkenboer mede, dat met de woorden "een integraal onderdeel" niets anders is bedoeld, dan dat De Jonge Balie functioneert binnen het kader van de Orde. De onafhankelijke opstelling van de vereniging en haar bestuur is de afgelopen jaren genoegzaam gebleken; vrees voor verandering behoeft te dien aanzien niet te bestaan.

Mr Volkers, die nauw betrokken is bij de werkzaamheden van het rechtswinkeltje van Cfr. Kousemaker, verzoekt het bestuur om een nadere toelichting op de bezwaren, die in het jaarverslag tegen de rechtswinkel worden gemaakt. Zij wenst tevens te vernemen, welke de plannen van het bestuur zijn om de alom bestaande leemte in de rechtshulp zo snel mogelijk op te vullen. Ten aanzien van de eerste opmerking van Mr Volkers verwijst de voorzitter naar de in januari 1972 verschenen bestuursnota inzake de rechtswinkel; voor wat betreft haar tweede opmerking stelt hij Mr Volkers gerust met de mededeling dat er "aan wordt gewerkt". Hij verwijst bovendien naar de door de

Raad van Toezicht ingestelde commissie-J. van den Heuvel inzake de piketdienst, waarin namens de vereniging De Jonge Balie Mr Bruin heeft zitting genomen, welke commissie op dit ogenblik in onderhandeling ligt met de Minister van Justitie.

Het volgende agendapunt is het verslag van de penningmeester, dat tesamen met het convocaat voor deze vergadering aan de leden is rondgestuurd. De penningmeester beperkt zich tot een eenvoudige voorlezing van dit verslag. De voorzitter verzoekt de voorzitter van de kascommissie, Mr I. van den Heuvel, tot voorlezing van het verslag over te gaan. Zulks gebeurt, waarop de penningmeester wordt gedéchargeerd.

Een opmerking in het verslag van de kascommissie over de mogelijkheid van terugvordering van b.t.w. doet Mr van Tilburg vragen hoe de kascommissie op deze gedachte is gekomen. Mr I. van den Heuvel antwoordt hierop, dat de kascommissie deze gedachte heeft geopperd, zonder enige bijzondere aanleiding.

Agendapunt 7, dat vervolgens aan de orde komt, doet de vergadering bezighouden met enige voorstellen van het bestuur tot wijziging van de statuten van de vereniging. Deze voorstellen zijn de leden tesamen met het convocaat op voorhand toegestuurd. De voorzitter constateert dat de vereniging op dit ogenblik 71 leden telt, zodat een statutenwijziging slechts plaats kan vinden als er ter vergadering 36 leden aanwezig zijn. Wanneer hierop tot telling, hertelling en herhaalde hertelling wordt overgegaan blijkt tenslotte dat er zich ter vergadering precies 36 leden bevinden, zodat de voorstellen tot statutenwijziging in behandeling kunnen komen.

De voorzitter vraagt de vergadering, of zij de voorstellen tot statutenwijziging zonder hoofdelijke stemming aanvaardt. De hele vergadering, waarvan in het bijzonder Mr Kocken zich de zegsman maakt, stemt hiermee in behalve Mr Felkers, die van mening is dat een statutenwijzi-

ging een dermate ingrijpende zaak is, dat daar hoofdelijk over gestemd dient te worden. Aandrang van de vergadering op Mr Felkers om zijn verzoek te laten varen maakt deze slechts koppiger; hij blijft staan op hoofdelijke stemming.

Hierop brengt de voorzitter allereerst de voorgestelde wijziging van artikel 4 van de statuten, waardoor het verenigingsjaar voortaan van 1 april tot en met 31 maart zal lopen, in stemming. Na uitslag van de stemming blijken van de 36 stemgerechtigde leden zich 36 voor en 0 tegen deze wijziging te hebben uitgesproken, zodat zij is aanvaard.

Merkwaardigerwijs wordt de door de wijziging van artikel 4 noodzakelijk geworden overgangsbepaling -een nieuw artikel 26- door de vergadering aangenomen met 35 stemmen voor en 1 tegen.

De wijziging van artikel 4 van de statuten maakt ook een wijziging noodzakelijk in artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement. Het bestuur stelt voor de jaarvergadering, die door de statuten verplicht wordt gesteld, voortaan in de maand april te houden. Mr Kocken wijst erop, dat zijns inziens de jaarvergadering niet in april, maar in maart gehouden moet worden, omdat het bestuur anders optreedt na afloop van het verenigingsjaar. Mr Smits secondeert dit voorstel, daaraan nog toevoegende dat in de maand april meestal de paasvakantie valt. Mr van Tilburg wil voorts in het voorgestelde artikel 6 de woorden "van de statuten" vervangen door "der statuten", doch dit voorstel wordt algemeen genegeerd. De voorzitter brengt vervolgens de vraag in stemming of de jaarvergadering in maart of in april zal moeten worden gehouden. De maand april verwerft 12 stemmen voor en 17 tegen; de maand maart 21 voor en 14 tegen, zodat het amendement, dat de jaarvergadering in maart zal dienen te worden gehouden is aanvaard. Wanneer vervolgens de voorzitter het hele nieuwe voorgestelde artikel 6 lid 1 in stemming brengt, blijken zich daar 29 leden voor en 6 tegen te hebben uitgesproken.

Een door het bestuur voorgestelde wijziging van de statuten, die behelst, dat de contributie voortaan ook door gastleden verplicht zal zijn, wordt op advies van Mr Molkenboer, die een betoog houdt over de regelen der gastvrijheid, verworpen met 30 stemmen tegen en 7 voor. Mr Kocken stelt voor van dit heuglijke feit per telegram mededeling aan de gastleden te doen.

De overige twee voorstellen tot statutenwijziging behelzende toevoeging van het woord gastleden in artikel 19 en artikel 20, waarin het destijds bij vergissing is vervallen, blijkt geen bezwaar bij de vergadering op te roepen; met algemene stemmen worden beide voorstellen aanvaard.

Als de voorzitter punt 9 van de agenda, raadpleging over suggesties voor verdere statutenwijziging, aan de orde wil stellen, staat Mr van Dijk op. Hij wil de behandeling van deze suggesties bewaren voor de rondvraag, al zegt hij niet waarom. De voorzitter wijst daarom dit voorstel af. De suggesties tot statutenwijziging hebben het misnoegen opgewekt van de Raad van Toezicht. Op verzoek van de voorzitter doet de secretaris voorlezing van een brief van de Deken, waarin deze zich in het bijzonder verklaart tegen schrapping van artikel 2 lid 2 van de Statuten. Dit artikel, dat het bestuur verplicht medewerking te verlenen aan de uitvoering van opleidingsmaatregelen is in 1970 voor de Raad van Toezicht een conditio sine qua non geweest, waarop hij in de oprichting van de vereniging De Jonge Balie wilde bewilligen. Schrapping van deze bepaling is voor de Raad van Toezicht onaanvaardbaar. Mr Smits is van mening, dat artikel 2 lid 2 van de statuten niet geschrapt dient te worden. Men moet de gevolgen van schrapping tegen de gevolgen van handhaven afwegen. Als men schrapt, krijgt men de hele Raad van Toezicht tegen zich, terwijl schrapping anderzijds niet meer is, dan een kleine tegemoetkoming aan de ideologische bindingen van een klein getal leden. Mr Molkenboer vertolkt het tegenovergestelde standpunt; hij wijst erop

dat zijn mening sinds 1970 bekend is en sedert niet gewijzigd. Artikel 2 lid 2 van de Statuten dient geschrapt; zoals hij al eerder op deze vergadering heeft opgemerkt moet de Jonge Balie onafhankelijk zijn van de Raad van Toezicht; principieel moet dit artikel weg. Mr van Tilburg raakt in een overmoedige stemming; hij roept de vergadering toe, dat als de Raad van Toezicht na schrapping van artikel 2 lid 2 niet meer met de Jonge Balie samen wil werken, hijzelf maar de opleidingsmaatregelen moet gaan treffen. De enige consequentie is voor de Jonge Balie een plezierige: men wordt financieel onafhankelijk van de Orde. Mr van de Reyt zegt dat dit laatste punt er niet veel toe doet: alle door de Jonge Balie genomen opleidingsmaatregelen worden al door de Raad van Toezicht betaald en het maakt weinig uit of de Raad nu zelf betaalt of via de Jonge Balie. De voorzitter brengt vervolgens in stemming de vraag of artikel 2 lid 2 en artikel 11 lid 2, welk artikel het bestuur verplicht mededeling van royement van een van de leden aan de Raad van Toezicht te doen, geschrapt dienen te worden. Met 15 stemmen voor, 13 tegen en 6 onthoudingen besluit de vergadering dat zij van mening is, dat deze artikelen inderdaad geschrapt dienen te worden. De volgende suggestie tot statutenwijziging behelst afschaffing van het verplicht aanbieden van het erevoorzitterschap van de vereniging aan de Deken, alsmede afschaffing van de mogelijkheid tot benoeming van ereleden. Mr Smits heeft in de schriftelijke toelichting van het bestuur over deze suggestie de zin gevonden, dat "betoogd is" dat erevoorzitters en ereleden archaïsche begrippen zijn. Hij wil weten door wie zulks is betoogd. Hierbij sluit Mr I. van den Heuvel zich aan. Hij heeft er eveneens bezwaren tegen en nog wel principiële, dat in de toelichting op de suggesties tot statutenwijziging de aandragers van deze ideeën anoniem blijven. Mr Heijltjes sluit zich hierbij van ganser harte aan. Mr Felkers acht dit een "naar moment". De opmerkingen van Cfrs Smits, I. van den Heuvel en Heijltjes lijken gericht tegen een zekere cfr. in dit arrondissement. Mr I. van den Heuvel blijft er

echter bij, dat hij zich niet wenst uit te sloven voor de anonieme ideeën van anderen. Mr van Tilburg wil bovendien nog weten hoeveel erevoorzitters de vereniging eigenlijk telt. De voorzitter wijst de vergadering erop, dat de ideeën tot statutenwijziging van diverse zijden zijn ontvangen en dat de vereniging op dit ogenblik 1 erevoorzitter, cfr Rassers in zijn kwaliteit van Deken, kent.

Mr van Dijk, enigszins secundair reagerend, staat op om te vragen wie nou eigenlijk heeft gezegd dat erevoorzitters en ereleden archaïsche begrippen zijn. Mr Volkers vindt, dat dat niet van belang is; het is inderdaad een toe te juichen tijdsverschijnsel, dat van deze instellingen afstand wordt gedaan. Mr I. van den Heuvel meent dat aan het huidige erevoorzitterschap van cfr. Rassers niet mag worden getornd: dit is een verkregen recht. Bij afschaffing van het erevoorzitterschap aldus vervolgens Mr Smits, dient er bij de vereniging wel zorg te bestaan voor een behoorlijke afvloeiingsregeling voor de oude erevoorzitter.

Mr Molkenboer stelt vervolgens voor deze suggestie tot statutenwijziging te splitsen; hijzelf is tegen de verplichte aanbieding van het erevoorzitterschap aan de Deken, maar zal het instituut ereleden, met welke hoedanigheid hij toch wel enkele leden van de vereniging zou willen begiftigen, willen handhaven. De voorzitter stelt voor de suggestie van Mr Molkenboer op te volgen. De vergadering blijkt vervolgens de verplichte aanbieding van het erevoorzitterschap aan de Deken met 24 stemmen voor, 8 tegen en 4 blanco geschrapt te willen zien. Daarentegen wenst de vergadering met 14 stemmen tegen, 18 voor en 4 blanco de ereleden gehandhaafd te zien, zodat deze uitslag een morele overwinning voor Mr Molkenboer betekent.

Bij de suggestie om het aantal bestuursleden van de vereniging niet meer op 5, doch op "tenminste 5" te stellen is het weer Mr van den Heuvel die als eerste het woord voert. In zijn kwaliteit van voorzitter van de kascommissie wijst hij erop, dat meer bestuursleden ook hogere kosten met zich mee zullen brengen. Mr van de Reijt wenst

niet alleen een minimum van 5 leden maar een maximum van 7 leden. Mr van Tilburg vraagt zich af waarom wij ons eigenlijk druk maken; ieder jaar opnieuw kan de vergadering toch beslissen, hoeveel bestuursleden zij wil hebben. Mocht het op een gegeven moment noodzakelijk blijken, dat er 29 bestuursleden optreden dan is zulks in een handomdraai te bewerkstelligen, mits maar het quorum aanwezig is. Bij stemming blijken 10 leden voor de suggestie tot statutenwijziging, doch 19 tegen, zodat de suggestie van de hand is gewezen.

^ De behandeling van de volgende suggestie, die het te zijner tijd mogelijk moet maken dat ook stagiaires het voorzitterschap van de vereniging bekleden en dat verplichte opnemng in het bestuur van tenminste één stagiaire kan worden afgeschaft brengt weer een splitsingsvoorstel a la Molkenboer naar voren, ditmaal afkomstig van Mr van der Reyt. Hij wil de bepaling dat een stagiaire geen voorzitter van de vereniging kan zijn afgeschaft zien, maar de verplichting om tenminste één stagiaire in het bestuur op te nemen gehandhaafd. Dit voorstel brengt de voorzitter zodanig in verwarring, dat hij de vergadering schorst maar nog diezelfde minuut weder opent. Mr van der Reyt stelt voor eerst te stemmen over de vraag of te zijner tijd de statuten zodanig gewijzigd moeten worden, dat de voorzitter te kiezen is uit alle leden van de vereniging. 10 leden blijken hiervoor, doch 18 tegen, zodat ook dit voorstel tot statutenwijziging is verworpen. De vergadering, onberekenbaar als zij is, wenst echter wel, eveneens met 10 stemmen voor en 18 tegen de bepaling dat er tenminste 1 stagiaire verplicht in het bestuur dient te zitten, geschrapt te zien.

✓ Voordat nu het volgende agendapunt aan de orde komt, de verkiezing van het bestuur voor het verenigingsjaar 1972/1973, schorst de voorzitter voor korte tijd de vergadering om de secretaris in de gelegenheid te stellen de wellicht noodzakelijke stembriefjes bijeen te scheuren.

Na heropening van de vergadering komt aan de orde punt 10 van de agenda, de verkiezing van een nieuw bestuur. De bestuursleden Mr Haans, voorzitter, Mr van Lanschot, vice-voorzitter en Mr Bruin, secretaris, treden af en zijn statutair niet herkiesbaar. De bestuursleden Mr Arts, penningmeester en Mr van de Reyt, lid, stellen zich wel herkiesbaar. De voorzitter vraagt de vergadering of er tegenkandidaten zijn, zo nee, dan stelt hij voor de door het bestuur voorgestelde nieuwe bestuursleden, de Mrs van de Reyt (voorzitter), Arts, Smits, Heijltjes en Van der Zee, bij acclamatie te verkiezen. De door de secretaris inmiddels gereedgemaakte stembriefjes blijken echter toch van pas te komen, want ook hier is er een dwarsligger, en wel dezelfde als vorig jaar, namelijk Mr I. van den Heuvel, die uitdrukkelijk schriftelijke stemming wenst, omdat hij het persoonlijk met deze voordracht niet eens kan zijn. Gehoorgevend aan de wens van Mr van den Heuvel, deelt de voorzitter mede, dat er schriftelijk gestemd zal worden, en benoemt tot leden van de stemcommissie de Mrs Rouwhorst, Van Tilburg en Brenninkmeijer. Als Mr van den Heuvel na de eerste stemming verklaart van verdere hoofdelijke stemming af te willen zien, gooien achtereenvolgens de Mrs Felkers en Den boer roet in het eten door over alle functies schriftelijke stemming te verlangen, hetgeen geschied.

Een en ander brengt de Mrs van den Heuvel, Felkers en Den Boer echter geen enkele baat aangezien alle officiële kandidaten met overweldigende meerderheid worden verkozen, zodat het nieuwe bestuur isssamengesteld als volgt: Mr van de Reyt (voorzitter), Mr Arts (vice-voorzitter), Mr Smits (secretaris), Mr Heijltjes (penningmeester) en Mr van der Zee (lid).

Stemmingsuitslagen:

- I v.d.Reyt (20), Arts (1), v.d.Heuvel (1), Felkers (1), blanco (3), ongeldig (4);
- II Arts (23), Smits (1), Van Tilburg (1), Boks-van Ulden (1), blanco (2), ongeldig (1);

- III Smits (20), Volkers (1), Van Beek (1), Mens (1)
Den Boer (1), blanco (1), ongeldig (2);
- IV Heijltjes (19), Den Boer (2), Van Tilburg (1),
Wittop Koning (1), Brenninkmeijer (1), blanco
(1), ongeldig (1);
- V Van der Zee (23), Rouwhorst (1), Volkers (1),
ongeldig (2);

Aan de orde komt punt 11 van de agenda, de verkiezing van de kascommissie voor het jaar 1972/1973. Hiervoor zijn voorgesteld de Mrs Van Dusseldorp, Volkers en Van der Ven. Als Mr Felkers opstaat, bekruipt de vergadering de angst, dat hij ook omtrent de leden van de kascommissie schriftelijke stemming zal gaan verlangen. Hij blijkt echter niet anders te willen doen dan lof toezwaaien aan de scheidende voorzitter van de kascommissie Mr I. van den Heuvel. Hij wijst erop, dat Mr van den Heuvel zijn taak eerst als lid en daarna als voorzitter van de kascommissie zeer goed heeft verricht en vraagt, waarom er nu zonodig een nieuwe voorzitter moet komen. De voorzitter deelt Mr Felkers mede, dat hij de opvattingen van Mr Felkers omtrent Mr van den Heuvel geheel deelt; het bestuur wenst daarom Mr van den Heuvel niet in de kascommissie te laten, maar heeft andere, grote plannen met hem. De kascommissie wordt daarop in haar geheel bij acclamatie verkozen; (Mr Volkers en Mr van der Ven verklaren hun benoeming te aanvaarden; Mr van Dusseldorp, die niet ter vergadering aanwezig is had zulks reeds schriftelijk eerder gedaan).

Bij de behandeling van punt 12 van de agenda, de verkiezing van de leden van de commissie voor de voorbereiding van de pleitwedstrijden 1973, maakt Mr den Boer de vergadering weer aan het schrikken. Hij heeft genoteerd, dat naast de secretaris van de vereniging q.q. als leden van de commissie worden voorgesteld de Mrs van Tilburg en Denneman. Met een van deze beiden heeft hij een persoonlijke vete en hij wenst daarom schriftelijke stemming. De voorzitter brengt daarop -zij het morrend- eerst de verkiezing van Mr van Tilburg in stemming. Uitgebracht worden 28 stemmen, waarvan 5 ongeldig, 1 blanco, 20 op Mr van Tilburg,

en telkens 1 op Mrs G. Molkenboer en Brenninkmeijer, zodat Mr van Tilburg gekozen is. Hierna deelt Mr den Boer mede af te zien van zijn wens om ook ten aanzien van de kandidatuur van Mr Denneman schriftelijke stemming te zien plaatsvinden, waarna Mr Denneman bij acclamatie tot lid van de pleitwedstrijdencommissie 1973 wordt verkozen; beiden verklaren hun benoeming te aanvaarden.

Punt 13 van de agenda, de contributie voor het verenigingsjaar 1972/1973, geeft de vergadering geen aanleiding tot het doen van opmerkingen. De vergadering besluit bij acclamatie accoord te gaan met het bestuursvoorstel de contributie van f.25,-- per jaar te handhaven.

Vervolgens sprekend over punt 14 van de agenda, het programma 1972/1973, deelt de voorzitter de vergadering mee, dat het oude bestuur de opstelling van een programma voor het komend jaar dat maar tot 31 maart 1973 loopt, over te laten aan het nieuwe bestuur. Hij verzoekt de vergadering mededeling te doen van hun wensen, verlangens, eisen en suggesties over het komend werkseizoen. Mr Volkers wenst een excursie naar het Huis van Bewaring, een uitstapje naar haar rechtswinkel, handhaving van de balie tenniswedstrijden en bij de pleitwedstrijden een strafrechtelijke casus. Mr Molkenboer wenst de terugkeer van pleitoefeningen. Vooral de oudere leden van de Balie zouden hier, ter opleiding van de jongeren, grote prijs op stellen. Mr Molkenboer wenst ook de terugkeer van een ander het afgelopen jaar overgeslagen traditioneel gebeuren, namelijk het Jonge-Balie-feest. Mr van Tilburg meent dat een tochtje naar de tuchtschool aanbevelingswaardig zou zijn.

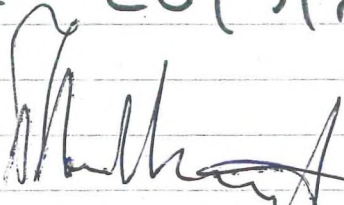
Vervolgens doet zich een in de geschiedenis van de vereniging uniek feit voor; bij de rondvraag verlangt niemand het woord. De voorzitter constateert, dat dit ongetwijfeld in verband zal staan met het feit, dat op deze vergadering vrijwel alle de Jonge Balie ~~aanbelangende~~ onderwerpen uitputtend en uitvoerig zijn behandeld.

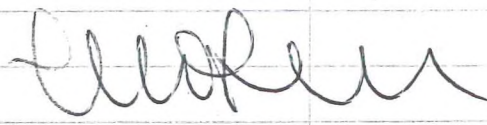
De voorzitter stelt vervolgens voor om thans over te gaan tot het volgende punt van de agenda de bestuurswisseling. De voorzitter, de vice-voorzitter en de secretaris ontruimen onder luid applaus en luide toejuichingen van de vergadering hun zetels; devoorzittersstoel wordt ingenomen door Mr van de Reydt, de nieuwe voorzitter, terwijl de drie vrijkomende plaatsen worden bezet door de Mrs Smits, Heijltjes en van der Zee,

De nieuwe voorzitter neemt vervolgens het woord en dankt de oude voorzitter voor de vastberaden wijze, waarop hij deze bij tijd en wijle stormachtige vergadering heeft geleid. Hij deelt vervolgens mee, dat het nieuwe bestuur zijn eerste besluit al heeft genomen: het wil de vergadering voorstellen om de zojuist afgetreden bestuursleden, die alle drie de afgelopen twee jaren hun beste krachten aan de vereniging hebben gewijd, maar die bovendien nauw betrokken zijn geweest bij de oprichting van de vereniging en zonder wier werkzaamheden de vereniging ongetwijfeld niet tot stand zou zijn gekomen, te benoemen tot erelid van de vereniging. Deze voorstellen binden bij de vergadering niet dan de grootste instemming, waarna de drie genoemden bij acclamatie tot erelid van de vereniging worden benoemd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter vervolgens de vergadering.

goedgekeurd ten verpodeys
vz 26/3/73


Mr F.A. van der Zee
voorzitter


Mrs Smits
secretaris

Notulen van de Jaaryvergadering van de Jonge Balie gehouden op maandag 26 maart 1973 in Café-Restaurant Cosmopolite, Stationsplein 4 te Breda. Present de Mrs. F.A. van der Reydt, J.L.M. Arts, L.J.D. Smits, W. Heyltjes, I.v.d.Zee, M.J.H. Blijdestein, A.M. van Dusseldorp, M. van den Toorn, J.H.W. Rullmann, P.J. Graafstal, F.G.J. Kramer, F. de Hommel, J.M. Felkers, D.H.W. de Jong, J. de Voort, J.P. Wolters, M.J.J. Brenninkmeijer-Burghouts, J.H. Wittop Koning, B.M. Mens, A.P.M. Jacobs, J. Beunen, Kocken, I.P. de Bie, H. den Boer, H.J.M. Raaijmakers, C. van Lanschot, H.G. Bruin, J. Jansen, L.H. Dekkers, L. Luchtman, J. Th. Boere, M. Plink, Verster, P.W.H.M. Haans en J.A.A. Habets.

Terstond nadat de voorzitter de vergadering heeft geopend komt aan de orde punt 2 van de agenda, de ingekomen stukken. Er zijn geen ingezonden stukken.

Punt 3 van de agenda: De notulen van de vorige jaarvergadering. Mr Bruin verlangt als enige integrale voorlezing van deze notulen. Daarop leest de secretaris de notulen van de Jaarvergadering van 12 oktober 1972 voor. (Na afloop daarvan staat Mr Felkers op en vraagt hoeveel edities van deze notulen bestaan. De secretaris legt uit dat er maar 1 editie bestaat, nl. dewelke hij zojuist heeft voorgelezen. Mr Felkers heeft in zoverre kritiek op deze notulen, dat daarin bij de behandeling van de diverse verkiezingen te weinig aandacht wordt besteed aan het verschijnsel van de stijgende stemmenaantallen bij verminderde ledenaantallen. Als de Voorzitter vervolgens aan Mr Felkers vraagt of hij bedoelt te stellen dat er met de ~~stemme~~-rij geknoeid is, antwoord laatstgenoemde ontkennend. Aangezien niet duidelijk wordt wat Mr Felkers dan met zijn opmerkingen bedoelt, wordt zijn mededeling voor kennisgeving aangenomen.) Waar niemand verder het woord verlangt over deze notulen, worden deze ongewijzigd vastgesteld, en ten bewijze daarvan door de Voorzitter en de Secretaris gearresteerd.

leek Mr.
Bruin
niet

Vervolgens is aan de orde punt 4 van de agenda, een voorstel tot statutenwijziging. Allereerst doet zich voor de vraag of het quorum aanwezig

is. De vereniging telt thans 70 leden, zodat 35 leden aanwezig dienen te zijn, wil het voorstel tot statutenwijziging in behandeling komen. De Voorzitter constateert dat precies 35 leden (niet medegerekend Mr Peutz, die als gast aanwezig is, doch nog geen stemrecht heeft) de presentielijst hebben getekend en nog aanwezig zijn, zodat het quorum aanwezig is. Vervolgens rijst Mr de Jong op, die mededeelt dat hij weliswaar de presentielijst heeft getekend, doch dat hij geen lid is. Deze mededeling wordt echter door de Secretaris gelogenstraft: deze leest de brief, afkomstig van Mr de Jong, voor, waarin deze mededeelt dat hij zich per 1 maart 1973 als lid opgeeft. Mr de Voort verdedigt vervolgens de stelling, dat de drie ereleden, waarvan er twee (Mrs van Lanschot en Bruin) aanwezig zijn en de presentielijst hebben getekend, geen stemrecht hebben. Na raadpleging van de statuten blijkt, dat deze opvatting ongegrond is. De Voorzitter constateert wederom dat dus het quorum aanwezig is en brengt de statutenwijziging in behandeling. [Deze statutenwijziging, wijziging van art. 26 van de statuten in dier voege dat dit komt te luiden: "voor de toepassing van de artt. 9, 10, 21 en 22 van deze statuten geldt de periode van 1 september 1972 tot 1 maart 1973 als een volledig verenigingsjaar en voor de toepassing van de artt. 15, 16, 17 en 18 van deze statuten geldt de periode van 1 september 1972 tot 1 maart 1973 als één verenigingsjaar".] De Voorzitter brengt onmiddellijk een amendement aan, behelzende, dat de woorden "tot 1 maart" steeds worden vervangen door "tot 1 april". Dit amendement wordt ongewijzigd door de vergadering overgenomen. De statutenwijziging heeft de strekking om het zittende bestuur nog een jaar langer te laten zitten. Tot grote verbazing van de Voorzitter en van de overige Bestuursleden verlangt niemand over deze statutenwijziging het woord, terwijl ook niemand stemming, laat staan hoofdelijke stemming vraagt. De statutenwijziging wordt vervolgens bij acclamatie aangenomen.

Vervolgens is aan de orde punt 5 van de agenda: Het verslag van de Secretaris over het verenigingsjaar 1972/1973.

Op boeiende en vaak persoonlijke wijze doet de Secretaris verslag van de lotgevallen van de vereniging over het afgelopen verenigingsjaar. Na afloop daarvan staat mevrouw van der Toorn-Volkers op en zegt dat zij bijzonder kwaad is over de wijze, waarop in het jaarverslag over de Rechtswinkel wordt gesproken. Zij heeft over de Rechtswinkel een geheel eigen mening en wenst dat ook haar eigen standpunt in het verslag wordt opgenomen. De Voorzitter antwoordt hierop dat de vereniging in meerderheid geen steun geeft aan de Rechtswinkel en dat er geen aanleiding is om het bestuursstandpunt in deze, hetgeer bekend is uit de bekende Rechtswinkelnota, te herzien. Mevrouw van der Toorn meent evenwel dat de Voorzitter om de kern heendraait en herhaalt dat zij werkelijk echt kwaad en geërgerd is. De Secretaris meent dat dit een ongewenst verschijnsel is. Mr den Boer zegt dat hij het geheel met mevrouw van der Toorn eens is: het jaarverslag is te subjectief en te weinig in overeenstemming met zijn eigen gevoelens. Bovendien heeft hij zich bijzonder gestoten aan de passage, waarin de stagiaires een verwijt wordt gemaakt van de omstandigheid dat zij het stagereglement aan hun laars lappen en dat zij vaak zonder enige taal of teken te laten horen, van de bijeenkomsten van de Jonge Balie wegblijven. Hij meent dat de uitvoering van het stagereglement geen zorg voor de Jonge Balie is. Hierin wordt hij bijgevallen door Mr van Dusseldorp: hij roept uit dat hij mag wegblijven wanneer hij wil, als hij het maar aan zijn patroon zegt. Zijn patroon moet dan maar contact opnemen met Mr Rassers. De Voorzitter zegt toe dat hij dit geheel nieuwe standpunt ter kennis van de Deken, Mr Spiegel, ter kennis zal brengen. Mr Bruin deelt vervolgens mede dat hij geheel achter het jaarverslag, zoals dat zojuist is voorgelezen, staat en dat hij met name ook de passage over het stagereglement volledig kan delen. Hij meent dat het peil van de afgestudeerde juristen angstaanjagend daalt en dat de gehele orde, en met name ook de Jonge Balie, de morele verplichting heeft om al het mogelijke te doen om het peil hoger te doen worden. Hij vraagt de stagiaires om in het vervolg wat meer

de hand te houden aan het stagereglement.

Vervolgens is aan de orde punt 6 van de agenda, het verslag van de Penningmeester over het jaar 1972/1973. Dit verslag is tegelijk met het convocaat aan de leden toegezonden. Mr van Lanschot vraagt welke beide leden hun contributies over 1971/1972 nog niet hebben betaald en welke 10 leden de contributies over 1972/1973. De Penningmeester heeft de desbetreffende stukken echter niet bij de hand, zodat op de vraag van Mr van Lanschot geen antwoord kan worden gegeven. Mr van Lanschot dringt aan op een adequater incasseringsbeleid, hetgeen door de Penningmeester in welwillende overweging wordt genomen.

Vervolgens punt 7 van de agenda, het verslag van de Kascommissie. Als woordvoerder treedt op de Voorzitter van de Kascommissie, Mr van Dusseldorp. Hij begint zijn verslag met te stellen dat de Kascommissie diverse stuitende conclusies heeft moeten trekken. Boven het jaaroverzicht van de Penningmeester staat, dat het is bijgewerkt tot 1 maart 1973. Op 28 februari 1973 is echter nog f 10,-- van Mr Horbach op de giro ontvangen, hetgeen niet is verantwoord in het overzicht. Hij wil hier echter niet over vallen. Hij maakt er verder bezwaar tegen dat de lezingen, die vanwege de Jonge Balie worden georganiseerd, zo duur zijn. Deze lezingen kosten, blijkens de boeken, alleen al f 100,-- à f 150,-- aan attenties voor de sprekers. Hijzelf heeft eens in een bestuur gezeten waar hij 15 sprekers heeft uitgenodigd met wie hij voor f 10,-- à f 15,-- klaarkwam. Hij stelt voor in het vervolg aan honorarium c.q. attenties niet meer dan f 12,-- per spreker te geven. Vervolgens maakt Mr van Dusseldorp bezwaar tegen een post van f 328,85 terzake van een diner in Mirabel op 12 oktober 1972. Uit de stukken is hem gebleken dat het diner van zeer goede kwaliteit was, doch het diner vindt hij te duur.

Op dit punt aangekomen staat Mr Bruin, die aan gemeld diner als tafelheer optrad, op en roept uit dat de Kascommissie zich ten onrechte een oordeel aanmatigt over het beleid, waaraan het Bestuur het geld heeft uitgegeven. Mr Bruin meent dat de Kascommissie zich bij

haar taak moet houden en het beleidsoordeel moet overlaten aan de vergadering. Mr van Dusseldorp gaat vervolgens verder met de mededeling dat het van onzorgvuldig bestuursbeleid getuigt dat invoerrechten moesten worden betaald op de Schellenbach-wisselbeker, welke eigendom is van de vereniging. De Secretaris legt uit dat het bestuur de keuze had tussen ofwel een bedrag van f 20,-- betalen en de beker tijdig krijgen ofwel die f 20,-- niet betalen, de beker niet tijdig krijgen en een procedure tegen de Staat der Nederlanden aanspannen. Uit doelmatigheidsoverwegingen is voor de eerste oplossing gekozen.

Mr van Dusseldorp besluit dat de aangetroffen kasverschillen zo klein zijn, dat de jaarrekening kan worden goedgekeurd, behoudens dan de kwestie van het diner.

Vervolgens geeft de Voorzitter het woord aan de vergadering, doch niemand verlangt het woord. De jaarstukken worden ongewijzigd goedgekeurd en aan de penningmeester wordt decharge verleend voor zijn beleid. Daarop verlaat Mr van Dusseldorp de zaal.

Vervolgens is aan de orde punt 8 van de agenda: verkiezing van de kascommissie voor het verenigingsjaar 1973/1974. Bestuurskandidaten zijn de Mrs Habets (voorzitter), Verster en den Boer. Deze worden bij acclamatie benoemd.

Vervolgens punt 9 van de agenda, verkiezing van de commissie tot voorbereiding van de pleitwedstrijden en annexe festiviteiten voor de Zuid-Nederlandse en Noord-Belgische arrondissementen in 1974. Van deze Commissie is een bestuurslid qq. voorzitter. De bestuurskandidaten voor de overige functies, de Mrs Jacobs en Rullman worden bij acclamatie benoemd.

Vervolgens punt 10 van de agenda, vaststelling van de contributie voor het jaar 1973/1974. Het bestuur stelt voor de contributie voor het ver-

enigingsjaar 1973/1974 - ondanks de inflatie, het oplopen der prijzen en de kostenstijgingen - te handhaven op f 25,-- voor seniorleden en leden. Dit voorstel wordt bij acclamatie aangenomen. Vervolgens punt 11 van de agenda, verkiezing van het bestuur van het jaar 1973/1974. Dit punt vervalt in verband met de aangenomen statutenwijziging.

Vervolgens punt 12 van de agenda, suggesties voor het programma voor het jaar 1973/1974. Mr de Jong wenst een autorally, zoals ook in de andere arrondissementen wel gebruikelijk is. De Voorzitter zegt in overweging te zullen nemen dit eventueel als programmaonderdeel bij de voetbalwedstrijd in te lassen. Mevrouw van der Toorn vraagt, of dit jaar de tenniswedstrijden zullen doorgaan. Deze vraag wordt door het lid van der Zee bevestigend beantwoord. Mr Bruin verzoekt vervolgens het Bestuur om iets meer samenhang in het programma te brengen. Hij wil een lezingencyclus over boek II B.W. De Voorzitter zegt toe dat het Bestuur zich hierover zal beraden.

Vervolgens is aan de orde punt 13 van de vergadering, de rondvraag. Mr Haans staat op. Hij zegt namens de hele Jonge Balie te spreken, wanneer hij het bestuur dankt voor de voortreffelijke organisatie van de pleitwedstrijden. Hij prijst met name de geweldige inspanning van de Secretaris en meent dat deze pleitwedstrijden een ongelooflijk succes zijn geworden. De Voorzitter dankt Mr Haans voor zijn vriendelijke woorden. Hij geeft als zijn mening te kennen dat de vorm, waarin de pleitwedstrijden dit jaar zijn georganiseerd, moet worden gecontinueerd.

Punt 14 van de agenda, de bestuurswisseling, komt eveneens te vervallen in verband met de aanvaarding van de statutenwijziging. De Voorzitter komt dantot punt 15 van de agenda, de Sluiting. De Voorzitter sluit deze ongekend rustige jaarvergadering en roept de aanwezigen op om nog net een drankje met het Bestuur te komen dringen op het klipperschip Spinola. Aldus geschiedt.

ALDUS GOEDGEKEURD OP DE JAARVERGADERING VAN 21-3-1974

F.A. v. R. *[Handwritten signature]*, voorzitter

L.J.D. Smits, secretaris

Notulen van de jaarvergadering van de Vereniging de Jonge Balie in het Arrondissement Breda op donderdag 21 maart 1974 in Hotel-café-restaurant Dennenoord te Breda, 17.30 uur.

Aanwezig de Mrs F.A. van der Reyt, J.L.M. Arts, L.J.D. Smits, I.H. van der Zee, Heijltjes, M.J.M. Franken, M. Janssen, I.P. de Bie, J. Janssen, J.P. Wolters, K. Boonman, L.H. Dekkers, Kocken, H.G. Bruin, Leemans, Dobbinga, Fruytier, Beunen, v.d. Ven, vanTilburg, Rijppaert, van Lelyveld, Habets, Kramer, Rullmann, Graafstal, Meijnen, Jacobs, Marga Plink, Verster, G. Molkenboer, F. de Hommel, H. Peutz, J. Boere, C. de Bont, P. Haans, L. Luchtman, M. Jansen, M. van der Meer, Bruinsma, N.H. ter Haar Romeny, van der Laken.

Nadat de voorzitter de vergadering heeft geopend komen de ingezonden stukken aan de orde. Ingekomen is een brief van de Deken, waarin hij mededeelt dat hij tot zijn spijt verhinderd is deze jaarvergadering bij te wonen. Vervolgens komt aan de orde punt 3 van de Agenda: de notulen van de ledenvergadering van 26 maart 1973. Deze hebben overeenkomstig art. 7 lid 1 van het Huishoudelijk Reglement 14 dagen ter inzage gelegen ten kantore van de Secretaris, terwijl in het convocaat aan diegenen, die belangstelling zouden hebben voor deze notulen, vriendelijk was verzocht zo mogelijk van het recht tot inzage gebruik te maken in plaats van ter vergadering voorlezing te verlangen. Als enige van de vergadering verzoekt wederom Mr Bruin integrale voorlezing van deze notulen. Nadat de Secretaris dit monnikenwerk heeft verricht, verlangt niemand, en ook niet Mr Bruin, daarover het woord, waarna de notulen ongewijzigd worden goedgekeurd, en door de Secretaris en de Voorzitter worden gearresteerd.

Vervolgens is aan de orde punt 4 van de agenda: het verslag van de secretaris over het verenigingsjaar 1973/1974. Op ^{de}boeiende en vaak persoonlijke wijze doet de Secretaris verslag van de lotgevallen van de vereniging over het afge-

lopen verenigingsjaar. Na voorlezing daarvan zet iedereen zich schrap om de telkenjare oproerende kritiek over zich heen te laten komen, doch niemand verlangt over dit jaarverslag het woord. Mr Heijltjes voegt de secretaris toe dat hij zijn handen mag dichtknijpen.

Mr Bruin beaamt dit, doch veronderstelt dat Mr Heijltjes er zelf niet zo goed zal afkomen. Dit blijkt meteen bij de punten 5 en 6 van de agenda, het verslag van de penningmeester over het jaar 1973/1974 en het verslag van de kascommissie, welke punten de voorzitter vervolgens gezamenlijk in behandeling brengt.

Als voorzitter van de kascommissie treedt op Mr Habets. Deze kondigt aan dat de kascommissie alleen als haar taak heeft gezien het beheer te beoordelen en dus niet het gevoerde beleid. Hij begint met de penningmeester te bedanken voor het gastvrij onthaal dat de kascommissie mocht hebben toen zij de boeken kwam controleren. De kascommissie heeft een kasverschil ontdekt van f 13.95 terzake van door een der bestuursleden nog te betalen bijdrage in diners; het betreffende bestuurslid blijkt inmiddels een en ander te hebben aangezuiverd. Verder valt de commissie nog over een bedrag van f 0,35 terzake van het statiegeld op een fles Bokma, welk statiegeld naderhand niet meer in de boeken is verantwoord. De kascommissie is voorts van mening dat de verhouding tussen uitgaven en inkomsten zodanig is dat daar een voorziening voor behoort te worden getroffen, hetzij door stijging der inkomsten hetzij door daling der uitgaven.

Vervolgens is het woord aan de vergadering. Mr Molkenboer staat op en vraagt specificatie van de kosten van de diverse lezingen. Hij doet dit met name omdat de voorzitter van de vorige kascommissie, Mr van Dusseldorp, heeft voorgesteld om niet meer dan f 10,-- à f 15,-- per spreker uit te geven. Nadat de specificaties aan Mr Molkenboer zijn gegeven verklaart Mr Molkenboer dat het hem bijzonder veel genoeg doet dat het bestuur de suggestie van Mr van Dusseldorp niet heeft opgevolgd.

Mr Habets suggereert vervolgens dat de diners van de diverse bestuursleden ook op kosten van de vereniging worden genuttigd. Mr Heijltjes legt vervolgens gemotiveerd uit dat daarvan geen sprake is.

Mr Bruin staat vervolgens op en deelt mede dat de kosten van de lezingen boven de f 2.000,-- liggen. Hij vraagt zich af of dat niet veel is en of dit geld niet beter besteedbaar is. De voorzitter antwoordt dat het merendeel van deze kosten voor rekening van de Raad van Toezicht komt, doch dat hij het bestuur voor het komende verenigingsjaar in overweging wil geven zich af te vragen of er nog wel zoveel geld aan deze lezingen moet worden uitgegeven.

Mr Rullman vraagt tenslotte waarom secretariaatskosten ongeveer gelijk zijn aan het vorige verenigingsjaar. Is dit wellicht omdat de secretaris intussen watmeer ervaring heeft gekregen in het schrijven van brieven, terwijl hij in het eerste jaar wat meer heeft verspild? De voorzitter ontkent zulks ten stelligste en wijst er subsidiair op dat alleen het afgelopen verenigingsjaar aan de orde is en dat dus niet op eventuele verspillingen in vorige verenigingsjaren kan worden teruggekomen.

Mr Habets stelt vervolgens voor de penningmeester décharge te verlenen voor het gevoerde beleid, welk voorstel door Mr Molkenboer wordt overgenomen. Dit voorstel wordt vervolgens door de vergadering bij acclamatie aangenomen.

Vervolgens is aan de orde punt 5b van de agenda, welk punt in het convocaat is doorgehaald. Mr van Tilburg verzoekt vervolgens dit punt alsnog op de agenda te plaatsen, hetgeen door de voorzitter wordt geweigerd. Mr van Tilburg deelt daarop mede dat hij daarop bij de rondvraag terug zal komen.

Vervolgens is aan de orde punt 7 van de agenda, verkiezing van de kascommissie voor het verenigingsjaar 1974/1975. Het bestuur heeft daarvoor voorgesteld de Mrs Kramer, van Lelyveld en

Slot. Mr Slot heeft te kennen gegeven dat hij zich niet capabel acht om over cijfers te oordelen, weshalve Mr Dobbinga in zijn plaats wordt voorgesteld. Al dezen worden bij acclamatie verkozen.

Vervolgens punt 8 van de agenda: de commissie voor de pleitwedstrijden en annexe festiviteiten anno 1975, waarvan een bestuurslid q.q. voorzitter is. De bestuurskandidaten, de mrs Wolters en Meijnen, worden bij acclamatie gekozen.

Vervolgens punt 9 van de agenda: de pleitoefeningen. Mr Bruin staat op en deelt mede dat hij tegen de pleitoefeningen is. Hij ziet niets in de jury. Hij ziet meer in een cursus voor welsprekendheid, zoals ook wel voor dominees wordt gehouden. Hij wil dat dominees, rechters etc. over hun ervaringen komen vertellen en zonodig hun mening te kennen geven. Pleitoefeningen moeten in ieder geval ook daarom al afgeschaft worden omdat de situatie bij pleitoefeningen niet overeenstemt met de werkelijkheid. Hij wil niet de nadruk op pleiten, doch op spreekvaardigheid en welsprekendheid.

Mr van Lelyveld is van mening dat de pleitoefeningen op andere wijze moeten plaatsvinden. Aanvankelijk was hij een groot voorstander van deze pleitoefeningen, doch hij is daar nu van teruggekomen. Wel vindt hij belangrijk dat cursussen in welsprekendheid worden georganiseerd. Hij stelt voor dat de opzet zodanig wordt dat pleitoefeningen worden gehouden voor een college van leden van de Jonge Balie zelf: de ouderen zouden daar buiten moeten blijven. De tentamen-gedachte ligt hem niet, er is geen animo, doch te veel openhartigheid.

Mr Bruin sluit zich hierbij aan. Hij wil bovendien geen rare casussen meer, geen rare namen en geen gekke juffrouwen. Mr Rullman is het daarmee geheel eens. Hij is bovendien van mening dat de stagiaire al genoeg pleit in strafzaken. De patroon moet dan maar naar die strafzaken toegaan om de kwaliteit van het pleidooi te beoordelen. Dit gebeurt helaas niet, waardoor de stagiaire geen feed-back heeft. Niemand zegt hoe hij het gedaan heeft. Mr Rullman ziet niet in waarom er voor deze doekjes voor het bloeden zulke vreemde wedstrijden, zoals hij dat noemt, moeten worden gehouden.

Mr van Tilburg wil liever een gedegen instructiecursus over de opbouw van het pleidooi, pleittechnieken etc. een en ander zoals ook in het bedrijfsleven wel wordt gehouden.

Mr Verster concludeert dat er geen bezwaar is tegen spreekoefeningen, doch alleen tegen de vorm waarin deze nu worden gehouden. Hij is bovendien van mening dat het beoordelingspatroon van de jury thans wel erg bekrompen is.

Mr van der Laken suggereert dat met behulp van een videorecorder betere resultaten zouden kunnen worden bereikt. De pleiter zou dan samen met anderen kunnen bekijken wat hij ervan terecht heeft gebracht.

Mr Graafstal merkt nog op dat hij bezwaren heeft tegen de voorzitter van de jury: hij heeft het gevoel gehad dat hij de voorzitter er voortdurend met de haren bij moest slepen, hetgeen het pleiten niet ten goede komt.

Mr Molkenboer meent dat dit geen bezwaar kan zijn, aangezien dit in de werkelijkheid ook regelmatig voorkomt.

De voorzitter constateert tevens dat de pleitoefeningen in de huidige vorm niet gecontinueerd moeten worden, doch dat de vergadering wel wenst dat men blijft sleutelen aan nieuwe wegen ter verbetering van de pleittechniek.

Vervolgens wordt er een commissie benoemd die een en ander nader zal uitwerken. Hierin zitten, behalve ~~het~~ bestuurslid q.q., de mrs Bruin, Rullman en van Lelyveld. De commissie zal, in overleg met de Raad van Toezicht, voorstellen formuleren en de denkbeelden in de praktijk brengen. De pleitoefeningen van 1 april zullen nog doorgaan, doch daarna zal in september of oktober in nieuwe stijl worden gestart.

Vervolgens is aan de orde punt 10 van de agenda de vaststelling van de contributie voor het verenigingsjaar 1974/1975. Het bestuur stelt voor de contributie voor dit verenigingsjaar in verband met de inflatie, het oplopen der prijzen en de overige kostenstijgingen te brengen van f 25,-- tot f 30,-- voor leden en seniorleden. Nadat Mr Molken-

boer eerst nog vergeefse pogingen heeft gedaan om dit punt te verplaatsen tot na de bestuurswisseling wordt dit punt bij acclamatie aanvaard.

Vervolgens punt 11 van de agenda: verkiezing van het bestuur voor het verenigingsjaar 1974/1975. Allereerst komt aan de orde de verkiezing van de voorzitter. De voorzitter deelt mede dat de bestuurskandidaat Mr de Voort zich heeft moeten terugtrekken wegens ziekte van zijn kantoorgenoot Mr Pessers. Hij stelt thans voor Mej. Ida van der Zee ad interrim tot voorzitter te benoemen. Tot leden van de stemcommissie worden benoemd de Mrs Arts, Plink en Gorter. Na telling der stemmen blijken 28 stemmen op Mr van der Zee 1 stem op Mr Dellaert, 3 stemmen op Mr de Bie 1 stem blanco en 3 stemmen ongeldig te zijn uitgebracht, zodat Mej. van der Zee is gekozen. Zij aanvaardt haar benoeming.

Gezien het vergevorderde uur stelt Mr van Tilburg voor alle overige lieden ineens te verkiezen. Voorzitter toont aan dat zulks op grond van bepalingen in het huishoudelijk reglement onmogelijk is. Een anoniem gebleven aanwezige stelt daarop voor de overige bestuursleden, zoals die door het bestuur zijn voorgesteld, bij acclamatie te benoemen. Dit voorstel wordt door de voorzitter overgenomen en achtereenvolgens worden de Mrs Heijltjes, Beunen, Jacobs en van Tilburg tot lid van het bestuur 1974/1975 verkozen. Allen aanvaarden hun benoeming, zij het dat Mr van Tilburg laat aantekenen dat hij dit met veel schroom doet.

Vervolgens punt 12 van de agenda, suggesties voor het komende verenigingsjaar. Mr Bruin verlangt dat de aankondigingen in het convocaat, dat het stageopleidingen betreft, worden weggelaten. De hierover oplaaiende discussie wordt door de voorzitter op effectieve wijze in de kiem gesmoord.

Punt 12 a van de agenda, wat verder ter tafel komt. Aan de orde is een voorstel om iemand af te vaardigen naar de begeleidingscommissie voor het landelijk jonge balie congres. Mr Verster stelt zich beschikbaar, zodat deze wordt benoemd tot contactpersoon. Daarna komt de rondvraag, punt 13 van de agenda, onherroepelijk de laatste gelegenheid

om het bestuur aan de tand te voelen over het gevoerde beleid. Mr Luchtman staat op en vraagt zich af waarom er niet eens een uitstapje met de jonge balie wordt gemaakt naar Berlijn. Hij heeft daar zeer goede ervaringen mee uit zijn Rotterdamse tijd. Hij verhaalt uitgebreid hoe hij en andere leden van de Jonge Balie op comfortabele wijze en op andermans kosten een leuke tijd in Berlijn hebben doorgebracht. Mr de Bie meent dat dit een waanzinnig plan is. Niemand kent zijn eigen land, waarom zou men dan naar Berlijn gaan.

Mr van Tilburg vraagt vervolgens nogmaals wat er gebeurd is met punt 5b van de agenda. De voorzitter antwoordt dat dit punt van de agenda is afgevoerd. Ondanks aandringen van Mr van Tilburg geeft de voorzitter geen verdere informatie.

Mr van Tilburg vraagt vervolgens hoe het toch mogelijk is dat de jonge balie steeds de voetbalwedstrijden tegen de griffie verliest. Hij geeft zelf al het antwoord: grote sterren staan langs de lijn, terwijl pummels in het veld staan. Hijzelf heeft eens pogingen gedaan om opgesteld te worden, doch dat is volledig mislukt. Hij wil dat de technische commissie minder zeggenschap krijgt over de opstellingen. Dit voorstel wordt bij acclamatie aanvaard.

Mr Molkenboer vraagt vervolgens waarom de voorzitter juffrouw Plink juffrouw noemt en mej. van der Zee Mevrouw. De voorzitter antwoordt dat dit een kwestie is van intuïtief aanvoelen van de desbetreffende persoon. Mr Molkenboer dankt vervolgens het bestuur en de voorzitter voor deze prettige vergadering.

Tenslotte staat nog Mr Haans op. Deze uit zijn bewondering voor het feit dat de voorzitter Mr Molkenboer zo goed in toom heeft weten te houden.

Daarop is aan de orde punt 14 van de agenda, de bestuurswisseling. De voorzitter Mr van der Reyt, de vice-voorzitter Mr Arts en de secretaris Mr Smits ontruimen onder luid applaus en luide toejuichingen van de vergadering hun zetels. De voorzittersstoel wordt ingenomen door Mr van der Zee, de

nieuwe voorzitter, terwijl de drie vrijkomende plaatsen worden bezet door de mrs Beunen, Jacobs en van Tilburg.

De nieuwe voorzitter neemt vervolgens het woord en dankt de oude voorzitter voor de vastberaden wijze waarop hij deze bij tijd en wijle stormachtige vergadering heeft geleid. Zij dankt verder de oude bestuursleden voor hun inzet, die zij in de afgelopen twee jaar hebben betoond voor de vereniging. Vervolgens geeft zij het woord aan ~~de vice~~ ^{het lid} ~~voorzitter~~, Mr van Tilburg, die zich in het komende verenigingsjaar vooral zal belasten met het beleid. Mr van Tilburg geeft de wens te kennen te blijven zitten en deelt de vergadering mede dat het programma van het nieuwe bestuur op sommige punten iets zal worden aangepast, terwijl het op andere punten drastisch zal moeten worden gewijzigd. Sommige punten van het programma zullen ook kunnen worden gehandhaafd, zo meent Mr van Tilburg. Vervolgens staat Mr Haans op. Hij noemt het een gelukkig feit dat de jonge balie thans voor het eerst een vrouwelijke voorzitter heeft. Hij dankt verder het oude bestuur voor hun activiteiten. Hij heeft overleg gepleegd met de twee andere ereleden van de vereniging en wil de vergadering voorstellen de zojuist afgetreden bestuursleden, die alle drie de afgelopen 2 jaren hun beste krachten aan de vereniging hebben gewijd, die bovendien nauw betrokken zijn geweest bij de oprichting van de vereniging en de continuering daarvan en zonder wier werkzaamheden de vereniging ongetwijfeld niet tot deze bloei zou zijn gekomen, te benoemen tot erelid van de vereniging. Deze voorstellen vinden bij de vergadering niet dan de grootste instemming, waarna de drie genoemden bij acclamatie tot erelid worden van de vereniging worden benoemd.

De achterban van Mr Molkenboer stelt vervolgens voor om Mr Molkenboer, die toch ook eens voorzitter van de vereniging is geweest tot erelid te benoemen. Mr Luchtman meent echter dat dit punt zodanig van de agenda afwijkt, dat daaraan niet kon worden begonnen. De voorzitter stelt dan tenslotte voor dit punt aan te houden tot de volgende vergadering, temeer nu blijkt dat diverse leden hun kans

schoon zien om allerlei lieden voor te stellen
voor het erelidmaatschap.

Niemand meer het woord ver-
langende sluit vervolgens de voorzitter de ver-
gadering.

*Alles voorgedragen door de ledenvergadering
van 1 oktober 1924*

*hr. J. J. van der Lee
voorzitter*

*hr. J. M. C. Beunen
secretaris*

Notulen van de Algemene Ledenvergadering van de Vereniging "De Jonge Balie" van 1 oktober 1974, gehouden in Hotel Dennenoord, Duivelbeeklaan 96 te Breda.

Aanwezig zijn de bestuursleden: Mr. I.H. van der Zee, voorzitter, Mr. W.M.J.M. Heyltjes, vice-voorzitter, Mr. J.M.C. Beunen, secretaris, en Mr. A.P.M. Jacobs, penningmeester.

Voorts: Mr. L.H. Dekkers, Mr. J.H.M.H. Janssen, Mr. M. Kramer, Mr. G.A.M.T. van der Ven, Mr. R. Stoffels, Mr. J.J.M. Bruinsma, Mr. R.P.M.J. Rijpaert, Mr. P.G.J. Wertenbroek, Mr. B.M. Mens, Mr. F.L. van Lelyveld, Mr. Th.A.J. Verster, Mr. C.J. Verpaalen, Mr. P. Rassers, Mr. H. Bruin, en Mr. M.P.A.M. Fruytier.

Na de opening door de voorzitter doet de secretaris voorlezing van de notulen van de jaarvergadering van 21 maart 1974. Niemand vraagt het woord, zodat deze ongewijzigd worden vastgesteld. Daarop deelt de voorzitter mede, dat het lid van het bestuur, Mr. A.M. van Tilburg, vanwege ziekte niet in staat is de vergadering bij te wonen. Een bericht van verhindering werd gezonden door de deken van de Orde en door Mr. G.J.A.M. Molkenboer. Er zijn *verder* geen stukken ingekomen.

Vanwege het ontbreken van het vereiste quorum ziet de voorzitter er vanaf de wijziging van de statuten ~~van~~ het huishoudelijk reglement, die als punt 4 op de agenda staan, aan de orde ~~te~~ te stellen. Een van de leden doet nog wel het lugubere voorstel om de niet-aanwezige leden te royeren, zodat het voorstel in stemming gebracht kan worden, echter hier heeft de vergadering geen oren naar.

Naar aanleiding van de cursus spreekvaardigheid, punt 5 van de agenda, voert Mr. Kramer het woord. Hij toont zich verheugd over de voortvarendheid van de commissie Bruin, van Lelyveld en Rullman, die deze cursus heeft voorbereid. Ook met de nieuwe opzet kan hij zich wel verenigen. Hij vindt het echter minder juist, dat de leden van de vereniging in de voorbereidingsfase niet geraadpleegd zijn.

De voorzitter en de secretaris antwoorden, dat het bestuur deze weinig democratische gang van zaken betreurt. Het bestuur heeft wel degelijk overwogen om deze kwestie voor te leggen aan de algemene ledenvergadering, echter de tijd om deze nog bij elkaar te roepen ontbrak. Op korte termijn moest immers een beslissing genomen worden. De commissie heeft de cursus degelijk voorbereid en er is alle reden om dit experiment met vertrouwen tegemoet te zien. Mr. van Lelyveld merkt nog op, dat indien de cursus niet in oktober van start zou gaan dit een uitstel van misschien wel een jaar zou betekenen in verband met de beperkte beschikbaarheid van het organiserende Instituut Rhetorica. Bovendien had de jaarvergadering aan de commissie de vrije hand gelaten.

Ingaande op de opzet van de cursus, vraagt Mr. Verster zich af welke criteria de commissie gehanteerd heeft, toen zij besloot tot het niet geringe aantal van zes cursusmiddagen. Hij vindt de hele cursus een nogal rigoureuze opgave voor de deelnemers en dat het wel eens zwaar zou kunnen uitpakken. Mr. Bruin licht toe, dat aan deze cursus van Rhetorica ten grondslag ligt de cursus die dit instituut voor zakenlieden organiseert, een cursus die aanzienlijk uitgebreider is. De cursusleiding heeft het aantal lessen reeds tot het uiterste minimum beperkt en tevens toegespitst op de advocatuur.

Het volgende punt van de agenda handelt over het onderwerp "belangenbehartiging". De voorzitter verwijst naar de notitie die bij de agenda is gevoegd. Deze bevat een korte weergave van de nota arbeidsvoorwaarden van de Amsterdamse Jonge Balie. Mr. Kramer, Mr. van Lelyveld en Mr. Verster hadden graag gezien dat het bestuur met een eigen nota was gekomen. De penningmeester brengt naar voren, dat het de bedoeling van het bestuur is om de meningen van de leden te peilen, hetgeen ook goed mogelijk is aan de hand van de voornaamste punten uit de amsterdamse nota. Het bestuur is zodoende beter in staat een standpunt te bepalen, dat dan ingebracht zou kunnen worden in het landelijk overleg van de voorzitters van jonge balies. Wat het bestuur met name in deze nota mist is wel, dat daarin geheel

wordt voorbijgegaan aan de positie van de medewerker.

In de discussie die zich hierop ontspint tekenen zich diverse lijnen af. Sommigen geven aan via welke procedure een verbetering van de arbeidsvoorwaarden gerealiseerd kan worden en denken daarbij een belangrijke rol toe aan het landelijk voorzittersoverleg. Anderen bekommeren zich meer om de in~~landelijke~~ kant van de zaak en pleiten voor meer openheid t.a.v. kantoorangelegenheden, een gevarieerde praktijk in de stageperiode en een meer serieuze begeleiding van de zijde van de patroni. Weer anderen spreken met afgunst over de salarissen van de Raio's.

Geen communis opinio bestaat er over de vraag of er landelijke richtlijnen zouden moeten komen dan wel zodanige, dat daarbij ook rekening gehouden kan worden met de per arrondissement verschillende omstandigheden. Mr. Verster stelt voor, dat een commissie uit de bredase jonge balie dit onderwerp nog eens nader zal gaan bekijken, met inachtneming van de omstandigheden van dit arrondissement. Mr. Bruin dekt aan een onderzoek naar de salarissen van pas afgestudeerde juristen in andere beroepen.

Als een breedgeschouderde ober tussen de voorzitter en de spreker in gaat staan en uit winstbejag niet zonder meer genegen is elders te gaan staan of in ieder geval zich te bukken, schroot de voorzitter de vergadering.

Na de hervatting legt de voorzitter aan de vergadering een aantal suggesties voor m.b.t. wat er verder gedaan zou kunnen worden aan "belangenbeartiging". De vergadering kan zich er tenslotte mee verenigen, dat een commissie deze kwestie gaat bestuderen. De commissie zal kunnen handelen naar bevind van zaken. Het is wel de bedoeling dat zij verslag uitbrengt. Evetueel zou nog een speciale ledenvergadering aan deze kwestie gewijd kunnen worden.

Punt 7 van de agenda vormt de verkiezing van de bestuursleden. Het lid, Mr. van Tilburg, wordt bij acclamatie gekozen tot voorzitter. Eveneens

bij acclamatie worden gekozen Mr. Mens en Mr. van der Ven, die de vrijkomende plaatsen van respectievelijk vice-voorzitter en lid gaan innemen. De secretaris richt zich daarop tot de afgetreden bestuursleden Mr. van der Zee en Mr. Heijltjes die door hun zeer persoonlijke opvattingen en savoir vivre een eigen inbreng hadden in het bestuursbeleid van de voorbije maanden.

Mr. Bruin stelt daarop namens een vijftal confrères voor om Mr. van der Zee en Mr. Heijltjes tot erelid te benoemen. De vice-voorzitter neemt dit voorstel in dank over en stelt tevens voor ook Mr. Molkenboer jr. tot erelid te benoemen. Een van de leden wil deze eer ook toegekend zien aan Mr. Dellaert. Op voordracht van het bestuur worden zij allen bij acclamatie tot erelid benoemd. Mr. Verster wordt vervolgens tot ijlbode aangesteld om dit heuglijke feit aan de twee laatstgenoemde over te brengen. Daarop vindt Mr. van Lelyveld, dat ook Mr. Kousemaker tot erelid benoemd dient te worden. Mr. Bruin suggereert dat het hier een verkapte poging betreft om loonsverhoging te verkrijgen. Van het tumult dat hierop ontstaat, maakt de vice-voorzitter gebruik om de rondvraag aan te kondigen. Mr. J. Janssen informeert of het bestuur nog evenementen b.v. lezingen zal organiseren, zulks vooral ten behoeve van de oudere leden. De cursus spreekvaardigheid is immers alleen bestemd voor stagiaires. Penningmeester en secretaris wijzen er in het algemeen op hoe moeilijk het is om de leden tot deelname te bewegen aan evenementen die een zekere inzet vragen. Als voorbeeld wordt genoemd de vistocht.

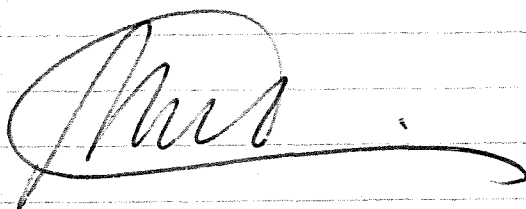
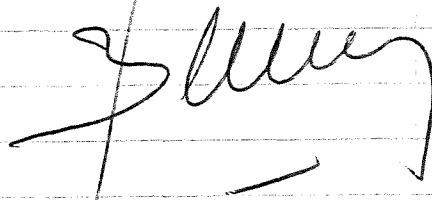
Vanwege de cursus is er bovendien weinig ruimte, noch wat financiële middelen, noch wat tijd betreft. Met betrekking tot dit laatste is het immers de vraag of de stagiaires ook nog voor het bijwonen van lezingen tijd zullen kunnen opbrengen. Door hun wegblijven zou de belangstelling wel eens minimaal kunnen zijn. Het bestuur zal deze kwestie niettemin opnieuw bekijken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de vice-voorzitter de vergadering.

De hiernevenstaande notulen van de algemene ledenvergadering van 1 oktober 1974 zijn goedgekeurd door de jaarvergadering van 27 maart 1975.

Mr. A.M. van Tilburg
voorzitter

Mr. J.M.C. Beunen.
secretaris.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'A.M. van Tilburg', with a long horizontal flourish extending to the right.A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'J.M.C. Beunen', with a large, stylized initial 'J' and a horizontal flourish at the bottom.

Notulen van de jaarvergadering van de Vereniging
de Jonge Balie in het arrondissement Breda op
donderdag 27 maart 1975 in hotel "De Kroon" te
Breda.

Aanwezig waren de Mrs. A.M. van Tilburg, B.M. Mens, J.M.C. Beunen, J.J.M. Hertoghs, M. Jansen, D.J.L. Wijnveldt, R.L.A. Dobbinga, M.Kramer, J.J. Geuze, J.Th. Boere, M.J.M. Franken, E. Flesskens, C. de Bont, C. Boonman, F.L. van Lelyveld, L.J.D. Smits, L.D.M. van Kippersluis, W. Koops, J.L.M. Arts, Th. Gorter, C.J. Verpaalen, L.H. Dekkers, J.H.M.H. Janssen, R.P.M.J. Rijppaert, N.Th. ter Haar Romeny, J.H. Slot, J.L.G. Gerrits, de Ruijter, Th. Verster, R. Stoffels, M.P.A.M. Fruytier, R.P.M. van Thiel, H.F.W. Peutz, J.J.F. Meynen, D. van Emden.

Nadat de voorzitter de vergadering geopend heeft deelt de secretaris mede, dat Mr. Spiegel en Mr. Bruinsma tot hun spijt verhinderd zijn deze vergadering bij te wonen. Daar er geen verdere stukken zijn binnengekomen wordt overgegaan tot het volgende punt van de agenda, de notulen van de ledenvergadering van 1 oktober 1974. Mr. Smits springt op en verzoekt namens de afwezige Mr. Bruin voorlezing van deze notulen. Desgevraagd moet Mr. Smits echter mededelen niet te beschikken over een volmacht. Zelf aarzelt hij nog voorlezing te vragen, waarop de voorzitter de knoop doorhakt en voorstelt de notulen zonder meer goed te keuren. Zulks geschiedt. Na dit historisch moment- immers in het verleden had het gebruik wortel geschoten dat minstens één aanwezige voorlezing van de notulen verzocht- gaat de secretaris over tot het ten gehore brengen van het jaarverslag. Hierbij doen zich geen incidenten voor. Helaas vraagt niemand naar aanleiding van dit verslag het woord, zodat het voorbijs verenigingsjaar daardoorin alle stilte zal worden bijgezet in de archieven van de vereniging. De penningmeester is afwezig. De voorzitter verontschuldigt hem, geeft daarbij tekst en uitleg en weet sympathie bij de vergadering te wekken voor het feit, dat de penningmeester na het bezoek van

de kascomissie thans geniet van een korte vakantie. Na voorlezing van het financiële verslag door de voorzitter, vraagt Mr. Verster het woord. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is, dat er een batig saldo is van ongeveer f 3.500,--, en dat terwijl het bestuur in het voorbije jaar steen en been klaagde over de slechte financiële positie van de vereniging. De voorzitter merkt in eerste instantie op dat het hier een vraag naar het beleid betreft, die thuis hoort in de rondvraag. Vervolgens wijst hij erop, dat de kosten van de pleitwedstrijden nog niet bekend zijn, echter dat aangenomen mag worden dat deze het batig saldo geheel zullen te niet doen.

Naar aanleiding van een vraag van Mr. Arts geeft de voorzitter een overzicht van de cadeaux die bekostigd moesten worden. In dit verband valt ook de naam van slijterij Adank, alwaar het vorige bestuur bestellingen gedaan zou hebben. Mr. Smits merkt op, dat dit niet juist kan zijn, dat het vorige bestuur zijn drank wel ergens anders placht te halen en voegt daaraan nog toe dat men deze firma in de gaten moet houden. Hoewel niet geheel duidelijk is wat met deze laatste opmerking bedoeld wordt zegt de voorzitter toe deze kwestie tot de bodem te zullen uitzoeken, en zonder aanzien des persoons.

Daarop komt het verslag van de kascommissie aan de orde. De voorzitter van de commissie, Mr. Kramer, deelt mede dat hij en de andere leden, Mr. Dobbinga en Mr. van Lelyveld, bij de penningmeester zijn geweest, maar daar geen kasgelden aantreffen, zodat er niet geteld hoefde te worden. Het beginsaldo en de eindafrekening klopten; tot haar spijt had de commissie niets onregelmatigs kunnen ontdekken. Mr. Kramer wijst er voorts op, dat de vereniging, nadat de rekening van het Turfschip voldaan zal zijn, nauwelijks nog over middelen zal beschikken om aan eventualiteiten het hoofd te kunnen bieden. Hij stelt voor de penningmeester te déchargeren. Voorzitter en ook vergadering nemen dit voorstel graag over.

Vervolgens betuigt de vergadering haar instemming met de voorgestelde samenstelling van de kascommissie

1975/1976 en van de lustrumcommissie. Tot leden van de kascommissie worden benoemd Mr. Franken, als voorzitter, Mr. Rijppaert en Mr. Slot. De lustrumcommissie zal bestaan uit Mr. Gorter, als voorzitter en Mrs. Bruinsma, Verster en van der Ven, deze laatste als vertegenwoordiger van het bestuur. Op korte termijn zal deze commissie uit haar leden een secretaris aanwijzen, dan wel voor deze functie een nieuw lid aanzoeken. De commissie zal de feestelijke viering organiseren van het eerste lustrum van de Jonge Balie als vereniging in oktober 1975, van het eerste lustrum van de zuidelijke PLeitwedstrijden, in het voorjaar van 1976, en van het vijfde lustrum van de Jonge Balie als zodanig, eind 1976. Het is de bedoeling dat vooral dit laatste evenement op grootse wijze gevierd gaat worden.

Punt 9a van de agenda betreft het voorstel van het bestuur om de contributie te verhogen van f 30,-- tot f 40,--. De voorzitter wijst op de slechte financiële toestand van de vereniging en op de komende festiviteiten. Hij sluit echter een verlaging van de contributie in de toekomst niet uit. Aan deze mededeling hecht Mr. Fruytier zoveel belang, dat hij deze opgenomen wenst te zien in de notulen.

Mr. Gorter stelt voor de contributie te verhogen tot f 50,--, omdat deze toch door de kantoren betaald wordt. Hoewel Mr. Kramer in principe wel met een dergelijk bedrag kan instemmen, sluit hij niet uit, dat er, thans afwezige, stagiaires zijn die dit bedrag toch geheel zelf moeten betalen. De discussie krijgt een andere wending door de vraag van Mr. Franken of het bestuur de verhoging baseert op een beleidsplan. Mr. Verster sluit zich bij deze vraag aan en informeert tevens of er een relatie bestaat tussen de hoogte van de contributie en het door de Raad van Toezicht te verstrekken subsidie. In ieder geval is hij van mening, dat een verhoging van f 30,-- tot f 50,-- niet verantwoord is, indien daar geen concrete motivering aan ten grondslag ligt.

De voorzitter wijst erop, dat het binnen de vereniging niet gebruikelijk is om een exploitatiebegroting op te stellen.

De plannen voor een nieuw verenigingsjaar worden mede vastgesteld naar aanleiding van suggesties uit de jaarvergadering. In de huidige situatie zal veel afhangen van de inventiviteit van de lustrumcommissie. Aannemelijk is dat de komende festiviteiten een extra-financiële belasting zullen gaan vormen. Daarnaast zijn er, ook het nieuwe verenigingsjaar, aanzienlijke autonome kostenstijgingen te verwachten, waarbij onder meer gedacht kan worden aan de secretariaatskosten. De voorzitter schorst vervolgens de vergadering, opdat het bestuur zich kan beraden over het voorstel Gorter.

Na heropening van de vergadering vraagt Mr. Smits het woord.

Het subsidie van de Raad van Toezicht betreft in principe slechts die evenementen, die de Raad als opleidingsmaatregel aanmerkt. De hoogte van de contributie zal dan ook naar verwacht mag worden niet van invloed zijn op dit uitgangspunt. Overigens zal een verhoging van de contributie met ineens f 20,-- bij de leden- niet stagiaires en bij de seniorleden niet in dank afgenomen worden. De voorzitter, die zich niet laat verrassen door een welhaast tersluiks gedaan voorstel van Mr. Fleskens om de contributie facultatief te stellen, brengt mede naar aanleiding van de opmerkingen uit de vergadering het voorstel om de contributie te verhogen tot f 40,-- in stemming. Zonder tegenstemmers wordt dit voorstel aangenomen.

Een heftige discussie ontstaat vervolgens over het bestuurs voorstel een lustrumomslag te heffen van f 5,--. Zo wordt een dreigende confrontatie tussen Mr. Gorter en Mr. Fleskens, waarvan men wekelijks zelfs op hockey-velden de droeve afloop kan aanschouwen, in de kiem gesmoord door het resolute ingrijpen van de voorzitter. Sommige leden, onder wie Mr. Gerrits, Mr. Ter Haar Romeny en Mr. Verster, voelen het meeste voor een fikse omslag, in de orde van grootte van f 15,-- à f 25,--. Gaat men op een lager bedrag zitten, dan is het nog maar de vraag of de kantoren- want die zullen deze omslag toch wel gaan betalen- naderhand bereid zullen zijn eventuele tekorten via een naheffing voor hun rekening te nemen. Bovendien kunnen hierdoor de deelnemingskosten aan de afzonderlijke festiviteiten, die vaak door de leden zelf opgebracht moeten worden gedrukt worden.

Andere leden, onder wie Mr. van Lelyveld, Mr. Gorter, Mr. Arts en Mr. Hertogs stellen zich wat terughoudender op en vinden een bedrag van b.v. f 25,-- te zeer een slag in de lucht. Kan men ook aan de seniorleden een dergelijke omslag opleggen, zo vraagt men zich af. Pas dan zal een omslag voor iedereen acceptabel zijn, wanneer daaraan een reële begroting ten grondslag ligt. Een zinnige tussenoplossing zou ook zijn, indien thans vast een voorlopige bijdrage van f 5,-- à f 10,-- vastgesteld zou worden om de eerste kosten te dekken.

De voorzitter schorst en heropent de vergadering. Hij legt de vergadering een drietal mogelijkheden voor. Het eerste voorstel wordt met 22 stemmen voor, 7 tegen en één onthouding aangenomen. Dit komt er op neer, dat dit onderwerp thans van de agenda wordt afgevoerd. Over enige tijd, gedacht wordt aan september, zal een nieuwe vergadering belegd worden, waarin een definitieve beslissing genomen zal worden over de hoogte van de omslag, maar dan aan de hand van een door de lustrum-commissie op te stellen begroting.

Vervolgens komt aan de orde de voorgestelde wijziging van de statuten en van het huishoudelijk reglement. Op verzoek van Mr. Slot en Mr. Verster motiveert de voorzitter de noodzaak om het wijzigingsvoorstel, ondanks het ontbreken van het quorum, toch in stemming te brengen. De bepalingen in de statuten m.b.t. wijziging daarvan zouden namelijk aldus uitgelegd kunnen worden, dat de thans voorziene tweede vergadering alleen dan zich kan uitspreken over de statutenwijziging, indien in de eerste vergadering, ongeacht het aanwezig zijn van het vereiste quorum, ook daadwerkelijk een stemming heeft plaatsgevonden. Bij stemming blijkt dat van de 30 aanwezigen en stemgerechtigde leden 20 leden vóór de wijziging en 10 zich onthouden van stemming. De voorzitter stelt daarop, voorzoveel nodig, vast, dat de tweede vergadering door het convocaat van 7 maart 1975 rechtsgeldig en op correcte wijze is uitgeschreven en bijgevolg doorgang zal vinden op 17 april 1975.

Vervolgens komt de pleitcursus aan de orde.

De secretaris geeft een overzicht van de belangrijkste uitkomsten van de enquête, waaraan nagenoeg alle deelnemers hun medewerking verleenden. Het volledig verslag is tegen kost prijs verkrijgbaar. In verband met de korte tijd tussen gereedkomen van het verslag en deze jaarvergadering heeft het bestuur nog niet de gelegenheid gehad een standpunt te formuleren. De secretaris denkt aan het comprimeren van het aantal cursusmiddagen tot bijvoorbeeld twee, met weglating van een aantal onderwerpen. Gewerkt zou dan worden met groepen van ongeveer 10 deelnemers, de kritiek zou harder mogen zijn, het aantal beurten per middag twee tot drie. De discussie-avond en de pleitoefeningen zouden moeten blijven. Mr. Slot en Mr. Verster zijn echter van mening, dat bij een zo ingrijpende vermindering van het aantal cursusmiddagen de tijd nodig om alles te laten bezinken komt te ontbreken. Verder is een grote groep van belang in verband met de gewenste diversiteit onder de deelnemers. Een optimale training wordt alleen bereikt bij een veelvuldig bij elkaar komen. Mr. Fruytier laat zich lovend uit over het tweede en derde onderdeel van het cursusprogramma. Met betrekking tot de cursus-middagen, het eerste onderdeel, beklaagt hij er zich over dat de deelnemers behandeld werden als zeepverkopers. Hier moet hij niets van hebben. Veel onderwerpen waren niet ter zake doende of werden te summier behandeld. Mr. Gorter meent in al deze uitlatingen toch wel een zekere communis opinio te bespeuren. Onderwerpen als "houding en optreden" en "afleren van irriterende gewoonten" dienen gehandhaafd te blijven. Het niveau van de pleitoefeningen is naar zijn mening duidelijk gunstig beïnvloed door het eerste cursus-onderdeel. De voorzitter dankt voor alle suggesties en zegt toe dat het bestuur deze én het verslag over de enquête nog nader zal bestuderen.

Met algemene instemming wordt vervolgens de bespreking van het rapport van de "Commissie belangenbehartiging" verplaatst naar de vergadering van 17 april.

Punt 13 van de agenda is de verkiezing van het bestuur voor het jaar 1975/1976. Het bestuur wordt bij acclamatie herkozen voor een nieuwe termijn, zodat

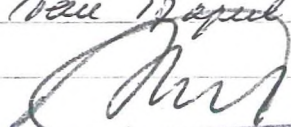
ieder blijft zitten waar hij zit.

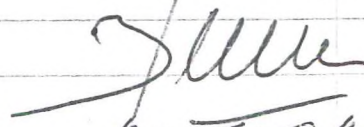
Naar aanleiding van een opmerking van Mr. Kramer wijst de voorzitter erop, dat het 25-jarig bestaan van de Jonge Balie het hoogtepunt zal gaan vormen van de aanstaande herdenkingen, zodat niet gevreesd hoeft te worden voor versnippering van inspanningen en gelden. Mr. Franken oppert het voorstel om bij die gelegenheid een congres te houden, bijvoorbeeld over een administratiefrechtelijk onderwerp. Bij uitblijven van verdere suggesties gaat de voorzitter over tot de rondvraag.

Mr. Smits, die bij het binnenkomen in de vergadering een vreemdsoortige koker onder de arm gekneld hield en daarmee bij sommigen enige argwaan had gewekt, plaatst dit voorwerp thans voor zich op tafel en staat op om het woord te nemen. Waar is de voetbalbeker gebleven en waarom wordt tegen de schuldige aan de verduistering niet opgetreden, zo vraagt hij. De voorzitter antwoordt dat er wel degelijk naspeuringen zijn gedaan, echter zonder succes. Onder deze omstandigheden heeft het weinig zin om een procedure aan te spannen, nog afgezien van alle juridische narigheid. Daarop brengt Mr. Smits een waarlijk fraaie beker te voorschijn en biedt deze aan namens Heineken en een erelid van de vereniging. Onder toejuichingen van de vergadering gaat Mr. Smits naar voren. De voorzitter komt woorden tekort om de gever te bedanken.

Nadat vanuit de vergadering nog wensen zijn geuit met betrekking tot de vergadering van 17 april en het programma voor het nieuwe verenigingsjaar stelt de voorzitter vast dat er geen verdere vragen zijn en nodigt hij de aanwezigen uit gezamenlijk te gaan dineren. De eetlust blijkt groot te zijn en de voorzitter haast zich dan ook de vergadering te sluiten.

De hierbovenstaande notulen van de jaarvergadering van 27 maart 1945 zijn goedgekeurd door de ledenvergadering van 12 april 1945


Mr. A. M. van Tilburg
Voorzitter


Mr. J. M. C. Beunen
Secretaris

Notulen van de Algemene Ledenvergadering van
de vereniging "De Jonge Balie" in het Arron-
dissement Breda op donderdag 17 april 1975
te 17.30 uur in hotel "De Kroon".

Aanwezig zijn de bestuursleden Mr. A.M. van Tilburg, voorzitter, Mr. B.M. Mens, vice-voorzitter, Mr. J.M.C. Beunen, secretaris en Mr. A.P.M. Jacobs, penningmeester, voorts: Mr. L.J.D. Smits, Mr. Fleskens, Mr. Bruin, Mr. Fruytier, Mr. M.J.M. Franken, Mr. A. van Andel, Mr. C. de Bont, Mr. de Ruijter, Mr. M. van der Meer, Mr. J.J.M. Bruinsma, Mr. F.L. van Lelyveld, Mr. Th.A.J. Verster, Mr. Rijppaert, Mr. J.Th. Boere, Mr. J.J. Geuze, Mr. J.J.A. Meynen, Mr. P.R. Paalvast, Mr. Stoffels, Mr. Th. Gorter.

L-----
De voorzitter opent de vergadering. Een bericht van verhindering is binnengekomen van Mr. Spiegel en van Mr. J. van den Heuvel. Voorts is er binnengekomen een volmacht afgegeven en ondertekend door Mr. Bruin, waarbij deze Mr. Smits onherroepelijk machtigt onder meer "voor hem en namens hem/gehele of gedeeltelijke voorlezing van de notulen van de vorige vergadering te verzoeken".

De voorzitter schorst voor een ogenblik de vergadering, opdat het bestuur zich op de merites van dit stuk kan beraden.

Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter mede de volmacht niet als geldig te kunnen erkennen vanwege deszelfver onherroepelijk karakter. Mr. Bruin die in persoon aanwezig is verklaart daarop het er niet bij te zullen laten zitten. Daar Mr. Smits pro se voorlezing der notulen wenst gaat de secretaris hiertoe over. Uit de vergadering komen geen bezwaren naar voren, zodat de notulen ongewijzigd worden goedgekeurd.

Als punt 4 van de agenda komt aan de orde de wijziging van de statuten en het

leden huishoudelijk reglement. Alleen Mr. Verster voert het woord en wel m.b.t. het vereiste quorum, dat hij in het voorstel aan de lage kant vindt. Bij stemming over de wijziging der statuten blijken 19 leden vóór en 2 tegen het voorstel te zijn. Het getal der aanwezigen is, gelet op het bepaalde in de statuten, echter te gering, zodat deze uitslag geen effect heeft. De voorzitter reserveert het andere wijzigingsvoorstel voor het einde van de vergadering.

Vervolgens licht de voorzitter toe wat de plannen van het bestuur zijn m.b.t. het rapport van de "Commissie Belangenbehartiging" indien dit door de vergadering wordt goedgekeurd. Het rapport zal worden ingebracht in het Voorzittersoverleg, dat een landelijke nota wil samenstellen. Het is de bedoeling dat aan de hand van deze nota een discussie opgang komt met de Algemene Raad. Ook wordt de nota ten behoeve van afstuderenden toegezonden aan Universiteiten en Hogescholen. Gedacht wordt voorts aan een publicatie in Ars Aequi. Anderzijds zal het rapport ter kennis worden gebracht van de Raad van Toezicht in het arrondissement. Het bestuur vertrouwt, dat de Raad bereid zal zijn om n.a.v. dit stuk aanbevelingen te doen uitgaan aan de patroni, zoals dit ook is gebeurd in het arrondissement Arnhem.

Mr. Franken, die daarop aan het woord komt, vraagt of dit rapport nog een vervolg krijgt b.v. in de vorm van een enquête onder stagiaires. Daarnaast is hij van mening dat een eventuele circulaire over deze kwestie door de Raad van Toezicht slechts een vrijblijvend karakter zal krijgen. Wat dit laatste betreft wijst de voorzitter er op, dat het streven van het bestuur is om daar waar sprake is van misstanden zelf actief bij te dragen tot correctie hiervan. Dit streven kan echter alleen succes hebben, indien de leden het bestuur tijdig en consequent van hun ervaringen in kennis stellen.

Zo acht het bestuur het van groot belang, dat nieuwe stagiaires eveneens een onderhoud hebben met de voorzitter van de Jonge Balie of diens vervanger. Overigens, sedert geruime tijd gebeurt dit reeds. Het voorstel om een enquête te houden wil de voorzitter aanhouden tot na de discussie over het rapport. Hij is overigens van mening, dat de consultatie die thans plaatsvindt, een enquête overbodig maakt.

Mr. Verster merkt op dat de commissie zich bij haar salarisvoorstellen heeft laten leiden door de amsterdamse en arnhemse nota. Daarnaast heeft de commissie kennisgenomen van de situatie op de grotere kantoren. ~~zonderd het kantoor van Mr. Daggens hetgeen reeds mededeelbaar door Mr. Daggens mededeelbaar is~~ Mr. Franken en Mr. Verster zijn het met elkaar eens, dat de grote afwijkingen gezocht moeten worden bij de kleine kantoren en dat in dat opzicht een enquête zeker nut heeft.

Mr Peutz snijdt daarop een nieuw aspect aan. Voordat er gepraat wordt over het gewenste inkomen van de stagiaire moet zijn uitgavenpatroon bekeken worden, aldus Mr. Peutz. Hij had daarom graag gezien, dat de commissie met cijfers hierover gekomen was. Mr. Meijnen meent dat een dergelijke benadering geheel past in het "straatje van de patroni". Bovendien heeft Mr. Peutz makkelijk praten, omdat hij niet getrouwd is. Inmiddels is ook Mr. Gorter opgesprongen. Hij vindt dat er genoeg gepraat is. Na deze woorden zet de vergadering zich schrap voor een uitvoerige en gemotiveerde uiteenzetting, echter een ober die in de veronderstelling verkeert dat Mr. Gorter is uitgesproken blijft hardnekkig bij hem staan, totdat hij diens bestelling heeft kunnen noteren. Mr. Rijppaert wijst vervolgens op de betrekkelijkheid van dit criterium. De Raio's immers die ongetwijfeld een uitgavenpatroon hebben vergelijkbaar met dat van de stagiaires ontvangen een inkomen, dat niettemin aanzienlijk hoger is.

Uit een informele stemming die daarop gehouden wordt blijkt dat vier aanwezigen vóór en neg³etien tegen opname van een uitgavenoverzicht in het rapport zijn.

Mr. Boere is het eens met het standpunt van de commissie, dat de stagiaire uiteindelijk evenveel zal moeten verdienen als de Raio. Mr. Bruin stelt daarentegen voorop, dat het gewenste salaris betaalbaar moet zijn voor de patronus. Hij vindt het niet juist dat de verhouding stagiaire-patronus steeds wordt gezien als een werknemer-werkgever verhouding. De tegenstelling die hierdoor wordt opgeroepen doet vergeten dat er wel degelijk gezamenlijke belangen zijn, n.l. het verkrijgen van een betere honorering voor de toevoegingen en van een behoorlijker declaratie-tarief dan thans het geval is. In een preambule zou dit gezamenlijk streven tot uiting gebracht kunnen worden.

Naar de mening van Mr. Fleskens komt dit erop neer, dat de stagiaire eerst de winst- en verliesrekening van de patronus dient in te zien voordat hij zijn salarismensen op tafel legt. Ook Mr. Gorter is het met de gedachten-gang van Mr. Bruin niet eens. Indien op de door Mr. Bruin genoemde punten actie ondernomen moet worden, dan moet dat gebeuren door de gehele balie en bij de aangewezen instanties. De voorzitter meent dat de realiteit deze is dat de stagiaire zich steeds meer werknemer voelt. Hij heeft geen bezwaar actie te voeren tegen de te lage tarieven, echter hij vindt het onjuist dat deze het salaris van de stagiaire beïnvloeden. Meer openheid tenslotte wat betreft de kantooradministratie is een van de desiderata van de commissie.

Mr. Smits is juist bevreesd dat met name indien de uitgangspunten van het rapport gevolgd worden de stagiaire daardoor steeds meer in een werknemerspositie gedrukt wordt.

Een dergelijke ontwikkeling valt moeilijk te rijmen met hetgeen de praktijk laat zien, n.l. dat de stagiaire naarmate hij langer in het vak zit zich steeds meer een beoefenaar van een vrij beroep gaat voelen. Het zou goed zijn indien in het rapport met deze ontwikkeling rekening gehouden werd.

Mr. van Lelyveld verwacht echter weinig heil van enig betoon van solidariteit met de patroni. Het verleden heeft immers voldoende aangetoond dat de werknemers steeds de dupe worden van een dergelijke toegeeflijke instelling.

/echter

De commissie heeft het als haar opdracht verstaan om niet slechts een aantal desiderata op papier te zetten maar daarvoor ook argumenten aan te dragen, zo merkt Mr. Verster op. Evenals Mr. van Lelyveld en Mr. Fleskens kan hij er zich/mee verenigen, dat aan de Raad van Toezicht alleen de concrete voorstellen van de commissie voorgelegd worden en dat dus de toelichting achterwege blijft.

De voorzitter brengt deze voorstellen daarop één voor één in stemming. Van bestuurszijde wordt nog toegevoegd, dat de patronus die weet dat hij te zijner tijd geen behoefte zal hebben aan een medewerker of associé dit aan de sollicitant dient mede te delen. Alle voorstellen worden met algemene stemmen of nagenoeg algemene stemmen aanvaard; de voorstellen m.b.t. de werktijden, piketvergoeding en kantoorbeleid ontmoeten de meeste tegenstand: drie stemmen tegen, waarbij ook de redactie een rol speelt. Het voorstel van Mr. Franken om in aansluiting op het rapport een enquête te houden onder de stagiaires wordt met 7 stemmen voor en 12 tegen verworpen.

/van

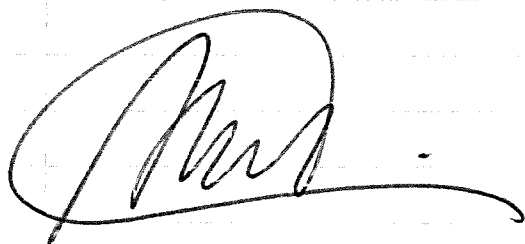
De vergadering is/mening dat, bespreking van de cursus spreekvaardigheid, punt 6 van de agenda, bij een eerdere gelegenheid al voldoende heeft plaatsgehad.

Daarop resteert nog slechts de aanwijzing van een afgevaardigde in de ~~commissie~~ commissie Organisatie Jonge Balie Congres. Mr. Fruytier verklaart zich bereid deze taak op zich te nemen waarmede eenieder instemt.

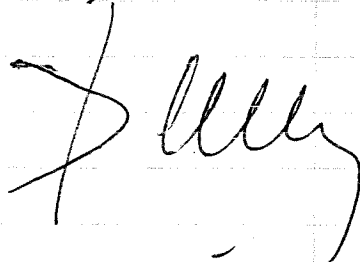
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Hiervoorstaande notulen van de algemeene ledenvergadering van 14 april 1985 zijn goedgekeurd door de ledenvergadering van 25 september 1985.

Voorzitter



Secretaris



Notulen van de Algemene Ledenvergadering van de
Vereniging "De Jonge Balie" in het Arrondisse-
ment Breda op donderdag 25 september 1975 te
17.30 uur in Hotel "De Kroon" te Breda.

Aanwezig zijn de bestuursleden Mrs. van Tilburg, Mens, Beunen, Jacobs en Van der Ven alsmede Mrs. Franken, Dietvorst, Peters, Van Andel, Verster, Gorter, Verpaalen, Dobbinga, van Emden, Elink Schuurman, Van Schayck-Hijmans, Rijppaert, Bruinsma en Van Thiel.

De voorzitter opent de vergadering, waarna de secretaris mededeling doet dat een bericht van verhindering is binnengekomen van de Mrs. Spiegel, G. Molkenboer, Fleskens, J. v.d. Heuvel, Van Lelyveld, Gerritse, De Hommel, Kramer, Leemans, Janssen en Boks- Van Ulden. Vervolgens zet de secretaris zich aan de voorlezing van de notulen van de algemene ledenvergadering van 17 april 1975, zulks op verzoek van Mr. Franken. Uit de vergadering komen geen bezwaren naar voren, zodat de notulen ongewijzigd worden vastgesteld.

Daarop stelt de voorzitter andermaal de statutenwijziging aan de orde. Hoewel het resultaat van de stemming zeer positief is, 16 vóór bij twee onthoudingen, is het stemmental niet toereikend, waarna ook de voorgestelde wijziging van het huishoudelijk reglement tot een gunstiger moment wordt aangehouden.

De voorzitter van de lustrumcommissie, Mr. Gorter, brengt vervolgens de vergadering heeft inmiddels punt 5 van de agenda bereikt- verslag uit van de plannen van deze commissie, bestaande uit de Mrs. Bruinsma, Fleskens, Van der Ven en Verster. Met name gaat hij in op de informele viering van het eerste lustrum van de Jonge Balie als vereniging, die voorzien wordt voor 25 oktober. Hij slaagt erin de vergadering ervan te overtuigen dat de begrote f 800,-- voor de Dixieland-band geen weggegooid geld is. Hierna komt de onvermijdelijke lustrumomslag aan de orde. De voorzitter meent dat het bedrag van

f 30,-- een goede taxatie is van wat de gemiddelde advocaat vermog te dragen en beveelt het betreffende voorstel van de lustrumcommissie gaarne aan. Uitdrukkelijk zij vermeld, dat dit bedrag slechts betrekking heeft op de twee eerstkomende festiviteiten en dus niet op het 25-jarig bestaan van de Jonge Balie in het najaar van 1976. Hij merkt verder op dat deze omslag statutair slechts van de gewone leden gevraagd kan worden.

Op de vraag van Mr. Verpaalen of deze omslag wordt voorgesteld op basis van een begroting deelt de voorzitter mede dat het bestuur zich allereerst heeft afgevraagd welk bedrag voor dit doel haalbaar geacht mag worden. Mr. Verster brengt daarop een aantal posten naar voren waarop zeker gerekend moet worden. Zo zijn er gasten die op kosten van de vereniging het lustrum van de Zuidelijke Pleitwedstrijden zullen meevieren. De voorzitter herinnert eraan dat sinds jaar en dag vertegenwoordigers van de Jonge Balie bijvoorbeeld te gast zijn bij de opening van de Vlaamse Conferenties te Antwerpen en Brussel.

Dit lustrum is een uitstekende gelegenheid om onze zuiderburen te onthalen. Mr. Franken is beducht voor de precedent-werking hiervan, echter de voorzitter stelt hem gerust: de belgische confrères zijn bekend met de sobere ceremonieën hier te lande en vinden compensatie in hun hollanders-moppen. Het voorstel om de omslag vast te stellen wordt met 19 stemmen vóór en geen enkele tegen aangenomen.

Conform hetgeen in de vorige vergadering werd overeengekomen had het bestuur een bespreking met de Raad van Toezicht omtrent de concrete voorstellen uit het rapport van de "Commissie belangenbehartiging". De meeste punten waren voor de Raad wel acceptabel, mits ondergebracht in een nieuwe, wat meer diplomatieke formulering. De Raad verklaarde zich bereid dien-aangaande een aanbeveling te doen.

Niet weinig moeite had de Raad echter met de zogenaamde immateriële wensen, met name waar het ging om het verstrekken van enig inzicht aan de stagiaire in de jaarcijfers van het kantoor, ook al werden daarmee alleen educatieve doeleinden nagestreefd. Mr. Verster geeft, na het verslag van de voorzitter, als zijn mening te kennen dat het bestuur zich wellicht op dit stuk te weinig soepel had opgesteld, althans deze indruk had hij gekregen naar aanleiding van een gesprek met de deken waarin deze kwestie ter sprake kwam. Een soepeler interpretatie zou ook beter in overeenstemming zijn geweest met de bedoelingen van de commissie. De voorzitter kan het met Mr. Verster niet geheel eens zijn en meent dat juist de Raad hier weinig bereidheid aan de dag heeft gelegd.

Bij punt 8 van de agenda gekomen doet de voorzitter mededeling van de excursies en lezingen die de leden in de komende maanden kunnen verwachten. Mr. Franken verzoekt om bij het gewenste minimum maandsalaris van de eerste-jaars-stagiaire ad. f 1.750,-- in de uiteindelijke nota te vermelden dat dit bedrag geldt voor 1975. Mr. Gorter wijst er vervolgens op, dat een derde excursie naar het Huis van Bewaring mogelijk is bij voldoende belangstelling.

/ de vraag Tijdens de rondvraag houdt de aanwezigen nog slechts bezig/waar gezamenlijk gedineerd gaat worden. Besloten wordt dat het in ieder geval een uitheems maal zal zijn, waarna de voorzitter de vergadering sluit.

Voorzitter

Secretaris.

De afgevaardigden worden verzocht de algemene ledenvergadering van 25 september 1975 te bezoeken.

Notulen van de Algemene Ledenvergadering van
de vereniging "de Jonge Balie" in het
arrondissement Breda van 13 november 1975 in
Hotel Cosmopolite te Breda.

De voorzitter opent de vergadering en verzekert Mr. Eykman, die op deze avond een lezing houdt voor de Jonge Balie, dat het samenvallen van zijn lezing met deze vergadering op louter toeval berust.

De notulen van de algemene ledenvergadering van 25 september 1975 worden zonder dat om hun voorlezing wordt gevraagd ongewijzigd goedgekeurd.

Punt drie van de agenda vormt de wijziging van de statuten en van het huishoudelijk reglement. De voorzitter stelt vast dat het vereiste quorum aanwezig is. De wijziging van de statuten wordt met 36 stemmen vóór, geen tegen en twee onthoudingen aangenomen. De wijziging van het huishoudelijk reglement wordt met 38 stemmen vóór aangenomen. Hier zijn geen tegenstemmen noch onthoudingen.

De voorzitter sluit daarop de vergadering.

De hierbovenstaande notulen van de algemene ledenvergadering van 13 november 1975 zijn goedgekeurd door de algemene ledenvergadering van 25 maart 1976.

Voorzitter
Mr. A.~~P~~.M. van Tilburg.



Secretaris
Mr. J.M.C. Beunen.

